

ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА  
ТЕРИТОРІАЛЬНА ГРОМАДА:

**АНАЛІТИЧНИЙ РАДАР**

2006 - 2021

---

Басараб Н., Варварук В., Малишівський Т., Мосора М., Осипчук М., Пятківський Р., Торконяк Д. Івано-Франківська територіальна громада: аналітичний радар 2006-2021 /за ред. О. Максимович, М. Скиби. Івано-Франківськ: Навчально-науковий Центр соціологічних досліджень Прикарпатського регіону ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника», 2021 р. 163 с.

*Огляд сформований на основі кроссекторального моніторингу дослідницьких ініціатив, реалізованих органами державної влади, інститутами громадянського суспільства, донорськими організаціями або на їх замовлення упродовж 2006 – 2021 рр. для Івано-Франківської області та/або міста Івано-Франківська. Публікація містить статистичний та змістовний аналіз опрацьованих авторами дослідницьких ініціатив, а також додаток у формі каталогу, який розкриває тип публікації, повідомляє інформацію про ініціатора і виконавця дослідження, мету та рівень територіального охоплення, джерела фінансування, рік оприлюднення. Також, публікація містить анотований додаток рейтингів, що описують позицію міста та області. Автори-розробники анотували зміст та методологію отримання даних, покладених в основу публікацій, сформували огляд методологій, покладених в основу рейтингового оцінювання міста та області. Окрема увага приділена аналізу джерел кризь призму цілей сталого розвитку і принципів належного врядування. Для зручності публікація містить QR-коди для ознайомлення з текстами дослідницьких ініціатив.*

Рецензенти:

**Оксана Дащаківська,**  
політологиня, керівниця Західноукраїнського представництва Міжнародний фонд «Відродження», експертка з лідерства

**Віталій Передерко,**  
начальник відділу туризму управління міжнародного співробітництва, євроінтеграції, туризму та інвестицій Івано-Франківської облдержадміністрації

**Руслан Савчинський,**  
соціолог, незалежний дослідник

# ЗМІСТ

<b>ВСТУП</b>	<b>03</b>
<b>РОЗДІЛ 1. ДЕСЯТЬ ВИМІРІВ АНАЛІЗУ: СТРУКТУРА ТА ПОЯСНЕННЯ МЕТОДИКИ І ПРОЦЕДУР СИСТЕМАТИЗАЦІЇ МАСИВУ ЗАЛУЧЕНИХ ДЖЕРЕЛ</b>	<b>05</b>
Ключові висновки до розділу	22
<b>РОЗДІЛ 2. А ЯКЩО ПОРАХУВАТИ?</b>	<b>23</b>
Методи статистичного аналізу	23
Аналіз зв'язків та відмінностей	25
Класифікація досліджень:	37
Класифікація за глобальними цілями сталого розвитку	37
Класифікація за принципами належного врядування	38
Класифікація за ключовими поняттями	40
Ключові висновки до розділу	41
<b>РОЗДІЛ 3. ПРО ЩО РОЗПОВІДАЮТЬ ДОСЛІДЖЕННЯ: КЛЮЧОВІ УЗАГАЛЬНЕННЯ</b>	<b>42</b>
Цінності	42
Влада	44
Економіка	45
Освіта і культура	47
А як відображена Івано-Франківщина в рейтингах?	50
Ключові висновки до розділу	53
<b>ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ</b>	<b>54</b>
<b>ДОДАТКИ</b>	<b>56</b>
Додаток 1. Каталог публікацій за підсумками дослідницьких ініціатив	56
Додаток 2. Івано-Франківськ у рейтингах	138

## ВСТУП

Ця публікація підсумовує інформаційні джерела, написані на основі дослідницьких заходів, що реалізувалися на території Прикарпаття, переважно, впродовж останнього десятиліття. Спроба зібрати, описати та систематизувати інформаційні джерела на теренах Івано-Франківщини здійснюється вперше. Тут зібрано анотації восьми десятків видань, що складають матеріали управлінських документів на основі даних, досліджень, аналітики та публічних ініціатив, спрямованих на вивчення певної проблематики через залучення елементів дослідницького підходу.

Ця робота підготовлена групою фахівців Навчально-наукового Центру соціологічних досліджень Прикарпатського регіону Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника (далі – Центр соціологічних досліджень). Дослідницька команда розглядає проведену роботу як своєрідне «нульове» дослідження, відправну інформаційну точку, що дає змогу розуміти зміст, характер і тематику досліджень, що дотепер проводилися на території Прикарпаття задля кращого планування дослідницьких та інших заходів, спрямованих на стратегування розвитку Івано-Франківської міської територіальної громади (далі – Івано-Франківська МТГ). Ідея цього дослідження виникла в процесі реалізації підготовчого етапу роботи над стратегією Івано-Франківської МТГ. Правилom хорошого наукового тону є попереднє скрупульозне вивчення досвіду інших авторів, які попередньо вивчали проблематику, що постає предметом наукового аналізу. Тож команда аналітиків, перед якими постало завдання дослідницького супроводу процесу розробки стратегії для громади, замислилася над вирішенням питання: хто, що, де, коли і як досліджував про Івано-Франківську громаду до нас? Так виникла ідея стартового, початкового «дослідження досліджень», основною метою якого було опрацювання раніше проведених досліджень. Для процесу стратегічного планування розвитку Івано-Франківської МТГ подібний радар дослідницьких ініціатив є вагомим інструментом, адже розкриває контекст, в якому відбувалося формування передумов прийняття рішень на основі даних.

Варто також наголосити, що фахівці Центру соціологічних досліджень мали справу із методологічно непростим завданням, яке полягало у формуванні дизайну опису та аналізу раніше проведених досліджень, що є науково глибшим завданням аніж формування нового дизайну з чистого аркушу, адже автори попередніх досліджень виходили кожен зі своєї логіки і завдань, відтак сформувавати єдину канву бачення цих матеріалів було завданням чималого рівня методологічної складності.

Результатом проведеної дослідницькою командою роботи є те, що ми входимо в процес розробки стратегії із чітким розумінням інформаційної панорами, що дотепер формувала управлінський контекст громади, розуміємо структуру дослідницького поля і його ключових гравців, маємо чітко структуровану та оцифровану базу попередніх досліджень, яка дозволяє оперативно подавати довідки про те чи інше дослідницьке питання на теренах Прикарпаття в хронологічному проміжку 2006 – 2021 рр.

Прикметно також і те, що ця робота прокладає своєрідну підсумкову грань інформаційного дискурсу про Івано-Франківщину, що дотепер відбувався в умовах старого адміністративно-територіального устрою. Адже, розвідка узагальнює у формі інформаційного каталогу дотепер проведені дослідження, формуючи своєрідний дайджест пам'яті про те, як відбувався розвиток Прикарпаття на основі даних впродовж останніх років, напередодні входження в сучасний період адміністрування процесів в умовах реформи адміністративно-територіального устрою та місцевого самоврядування.

**Методологія, техніка та процедура** збору даних для цієї розвідки передбачала:

- *по-перше*, пошук даних на основі відкритих джерел мережі Інтернет та інших ресурсів;
- *по-друге*, офіційні запити Центру соціологічних досліджень до ключових інституцій,

що могли б володіти даними про зміст і характер дослідницьких ініціатив на території Прикарпаття, а також публікація відповідного анонсу про збір даних на офіційному сайті Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника;

- по-третє, інтерв'ювання ключових організацій, що теоретично могли б проводити дослідження на Прикарпатті чи завідома володіють такою інформацією.

### **Структура публікації.**

Формою друкованого представлення частини результатів нашої роботи ми обрали структуру, що складається із трьох розділів, а також додатків.

*Перший розділ* містить описи методів та підходів аналізу, що їх обрали дослідники для вирішення завдань, розкриває масив опрацьованих досліджень крізь призму 10 вимірів опису сформованого переліку публікацій, а саме:

- *Вимір 1* Розподіл за типом досліджень.
- *Вимір 2* Розподіл за типом виконавця.
- *Вимір 3* Розподіл за фінансуванням.
- *Вимір 4* Розподіл кількості досліджень по роках.
- *Вимір 5* Розподіл за охопленням територій.
- *Вимір 6* Розподіл за рівнями соціальної структури.
- *Вимір 7* Розподіл за цілями сталого розвитку.
- *Вимір 8* Розподіл за принципами належного врядування.
- *Вимір 9* Розподіл за тематикою.
- *Вимір 10* Розподіл за виконавцями.

*Другий розділ* пропонує читачу погляд на масив опрацьованих публікацій крізь призму аналізу зв'язків та відмінностей, а також класифікації досліджень.

*Третій розділ* описує ключові сфери життєдіяльності крізь призму цінностей, влади, економіки, освіти та культури і підсумовує сильні/слабкі сторони громади на основі рейтингів.

Каталог публікацій дослідницьких ініціатив, що складається з анотованого опису публікацій, що постали предметом аналізу поданий у додатку 1, тоді як докладний аналіз структури та позицій Івано-Франківщин у рейтингових інструментах оцінювання формує *додаток 2* цієї публікації.

### **Обмеження щодо застосування результатів.**

1. Укладений перелік публікацій не претендує на репрезентативність інформаційного поля досліджень, що проводилися на території Івано-Франківської області впродовж 2006–2021 рр., натомість, є систематизованим переліком публікацій, що доступні у відкритих джерелах, або ж були надані на запит Центру соціологічних досліджень (лист від 28 вересня 2021 № 2021-01-26/08-07/1386).
2. Значна частина інтерпретаційних рамок є консолідованим експертним поглядом дослідницької команди, що опрацьовувала наявні масиви та не претендує на вичерпну валідність.
3. Викликає застереження точність «картини світу», репрезентованої різними ініціаторами аналітик. Відтак, те, що в них зафіксовано, може виявитися міфом або частиною певної приватної чи корпоративної міфології.

# ДЕСЯТЬ ВИМІРІВ АНАЛІЗУ: СТРУКТУРА ТА ПОЯСНЕННЯ МЕТОДИКИ І ПРОЦЕДУР СИСТЕМАТИЗАЦІЇ МАСИВУ ЗАЛУЧЕНИХ ДЖЕРЕЛ

Працюючи з опублікованими джерелами ми переконалися, що інформаційну основу для ухвалення рішень на території регіону формує достатньо різномірний масив, однозначного найменування якому вкрай важко підібрати.

Саме тому ми здійснили комплекс дослідницьких дій, першою з-поміж яких була спроба описати зібрані дані. Цей розділ презентує саме такі описи за десятьма параметрами, що їх обрала дослідницька група для кращого представлення результатів. У кожному з-поміж десяти перелічених вимірів пропонуємо читачеві відповідні описові графіки та таблиці, що дають загальне уявлення про структуру масиву. Всі характеристики є категоріальними (приймають скінченну кількість непорівнюваних різних значень). Певна їх кількість – двозначні, тобто приймають значення так/ні (тобто, досліджувана ознака присутня/відсутня). Таким чином, згадані графіки є стовпчастими діаграмами, що відображають кількості випадків (досліджень), в яких зафіксоване те чи інше значення характеристики, яка описується графіком. Числові значення цих кількостей відображено в таблицях.

**Вимір 1.** Розділивши наявні матеріали в розрізі чотирьох груп найменувань за критеріями методологічної стрункості, обґрунтованості та новизни даних, що покладені в основу публікації, дослідницька команда дійшла висновку про доцільність поділу наявних публікацій на 4 групи, а саме: дослідження, аналітика, ініціатива та управлінський документ. З огляду уточнення понять, зупинимося на визначеннях цих понять докладніше.

*Дослідження* – це тип публікації, що ґрунтується на результатах творчої діяльності, спрямованої на збільшення обсягу нових, науково обґрунтованих знань.

*Аналітика* – це тип публікації, що передбачає творче осмислення, узагальнення чи інтерпретацію раніше отриманих результатів досліджень, або ж ґрунтується на результатах дослідницьких дій із частковою переконливістю на рівні методології та методів, що застосовувалися для вирішення окресленої мети і завдань.

*Ініціатива* – це тип публікації, що ґрунтується на даних, що є результатом виключно авторського бачення та відповідальності щодо вибору способів вирішення обраної дослідницької проблеми.

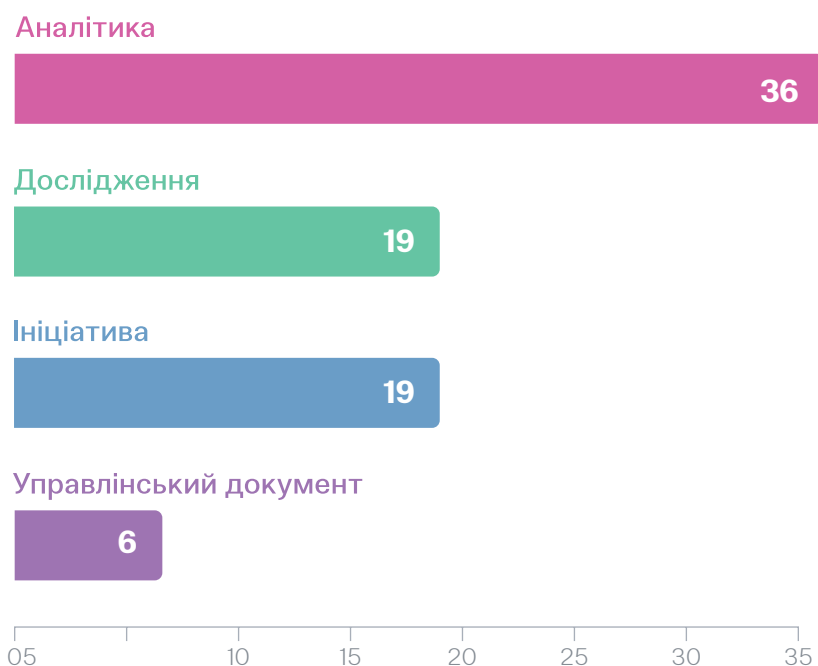
*Управлінський документ* – тип публікації органів виконавчої влади чи місцевого самоврядування, що передбачає управлінські дії на основі даних.

Тут і надалі пропонуємо читачу візуалізацію описового викладу матеріалів за описаними вище десятьма вимірами аналізу. Отже, розподіл досліджень за типом публікацій виглядає наступним чином (рис. 1.1):

### Тип публікації:

- дослідження
- аналітика
- ініціатива
- управлінський
- документ

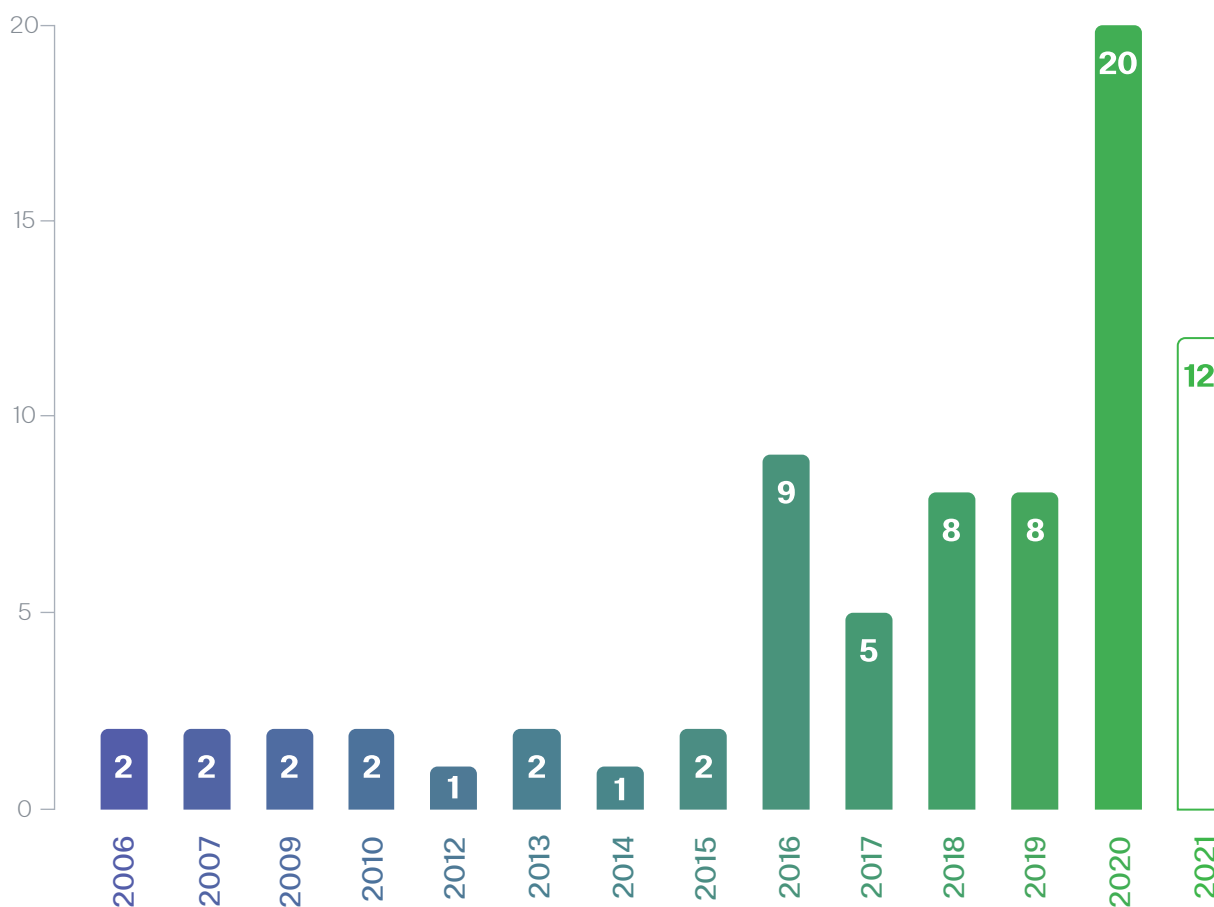
Рис. 1.1. Розподіл досліджень за типом (кількість публікацій; N = 80)



**Коментар.** Інформаційне поле Івано-Франківщини формується переважно на основі вторинних даних та підходів із частковою науковою аргументацією. Частка досліджень приблизно рівна частці ініціатив, а управлінські документи на основі даних переважно спираються на статистики, а не дослідження чи аналітику. Відтак, варто замислитися про якість даних, на основі яких приймаються рішення. Більшість опрацьованих матеріалів є аналізом наявних даних, а не формуванням нових знань. “Дешево і швидко” - ось як можна підсумувати дослідницьке поле за характером публікацій, враховуючи той факт, що більшість опрацьованих джерел виявилися аналітикою, що коштує дешевше, адже не потребує інвестицій ресурсів у методологічно непростий процес отримання нових знань.

**Вимір 2.** Ми систематизували наявні дослідження за роками, з’ясувавши, що суттєве зростання дослідницької активності простежується саме після подій 2014 року, що спричинили суттєві зрушення в напрямі реформування країни, а, відтак, і зростання запиту на аналітику та дослідження задля ефективного впровадження цих реформ (рис. 1.2):

Рис. 1.2. Динаміка частот публікацій за роками (2006 – 2021)



**Коментар.** Динаміка чисельності публікацій за роками засвідчує суттєве зростання дослідницького інтересу після подій Революції гідності в Україні. З даного графіку випливає, що ми напевне не знаємо, де межа переходу, але, очевидно, ми рухаємося у нову якість інформаційно-аналітичного супроводу процесів на регіональному рівні. Дослідження обслуговують розвиток, відтак можемо говорити про зміцнення суб'єктності Івано-Франківської громади. Зростання суб'єктності корелюється з кількістю досліджень. Динаміка частоти досліджень за роками дозволяє аргументовано припустити, що ми рухаємося у нову якість інформаційно-аналітичного супроводу процесів на регіональному рівні.



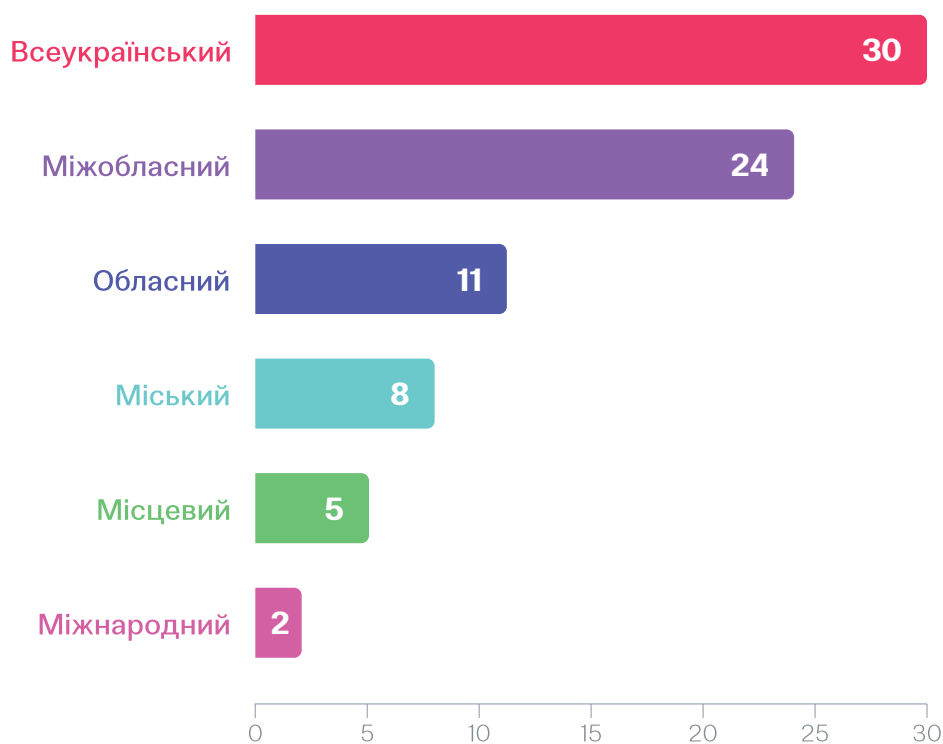
**Вимір 3.** Команда аналітиків дійшла спільного бачення про доцільність категоризації наявного масиву досліджень крізь призму критерію рівня охоплення територій, адже чимала кількість публікацій включає Прикарпаття, однак не є спрямованою на вивчення власне громад і територій регіону. Отже, ми розділили наявний список публікацій за рівнем охоплення територій у порядку зростання радіусу охоплення, таким чином отримавши шість умовних «кіл інформаційного залучення» Прикарпаття в дослідницькі масиви даних різних років. А саме:

- **міський** – публікації, які інформаційно охоплюють територію діяльності Івано-Франківської міської ради;
- **місцевий** – публікації, які охоплюють територію діяльності Івано-Франківської МТГ;
- **обласний** – для розвідок про Івано-Франківську область;
- **міжобласний** – для публікацій, які охоплюють дві та більше областей України;
- **всеукраїнський** – публікації, які описують територію України загалом за винятком тимчасово окупованих територій, м. Севастополь та АР Крим (для досліджень після 2014 р.)
- **міжнародний** – для публікацій, які презентують результати спільної дослідницької діяльності щодо порівняльного вивчення Прикарпаття у міжнародному вимірі за участі партнерів із двох чи більше країн (рис. 1.3):

#### Рівень охоплення територій:

- міський
- місцевий
- обласний
- міжобласний
- всеукраїнський
- міжнародний

Рис. 1.3. Рівень охоплення територій дослідженнями



**Коментар.** «Про нас без нас»: більшість досліджень про Івано-Франківщину генеруються поза межами Івано-Франківська. Прикметно, що частка досліджень, що описують власне

Івано-Франківську міську територіальну громаду є незначною. Кількість публікацій є невисокою порівняно з, наприклад, Львівською чи Закарпатською областями. Звідси запитання про те, а де насправді відбувається формування порядку денного життя регіону загалом та Івано-Франківської територіальної громади, зокрема? Також, ми сподівалися відшукати в рази більшу кількість публікацій міжнародного характеру, враховуючи той факт, що Івано-Франківщина належить до території діяльності трьох із чотирьох програм транскордонного співробітництва Європейського інструменту сусідства у відповідності до угод, укладених Урядом України в грудні 2016 р., зокрема: «Польща - Україна - Білорусь», «Угорщина - Словаччина - Румунія - Україна», «Україна - Румунія», також територія Івано-Франківської області охоплена дією Дунайської транснаціональної програми.

**Вимір 4.** Ми класифікували наявний масив публікацій за характером організації, яка проводила дослідження з огляду необхідності і потреби розуміння того, хто саме виступає ключовим суб'єктом дослідницького пошуку рішень на території Прикарпаття. Систематизувати даний перелік виявилось завданням не з легких, адже далеко не всі ініціативи передбачають залучення інституційного виконавця, а чимало з-поміж них виконувалися зусиллями двох та більше партнерів з різних галузей. Відтак, підсумком мозкового штурму команди аналітиків, що працювали над даним проектом, постав наступний перелік:

- **бізнес** – для публікацій, виконавцями яких виступали організації різних форм діяльності чи фізичні особи-підприємці, діяльність яких спрямована на отримання фінансової вигоди, прибутку;
- **громадська ініціатива** – для розвідок, виконавцями яких виступали суспільно небайдужі індивіди чи групи, діяльність яких не закріплена інституційно у формі юридичної особи;
- **дослідницька ініціатива** – для публікацій, що постали підсумком спільної дослідницької праці, переважно науковців, однак інституційно не споріднена з діяльністю певної юридично оформленої науково-освітньої чи іншої установи/організації;
- **кроссекторальна ініціатива** – публікації, що постали результатом ініціативи представників різних галузей, які об'єдналися задля спільного вирішення певного дослідницького завдання;
- **аналітика для потреб медіа** – розвідки, дослідницькі рішення, які постали підсумком ініціативи засобів масової інформації (переважно: індекси та рейтинги);
- **науково-освітня інституція** – публікації, які постали результатом дослідницької ініціативи інституцій різних форм науково-освітньої сфери;
- **орган місцевого самоврядування** – публікації, що постали підсумком ініціативи органу місцевого самоврядування;
- **проект міжнародної технічної допомоги** – публікації, що постали підсумком діяльності проекту міжнародної технічної допомоги на території Івано-Франківської області або за участі Прикарпаття;
- **урядова організація** – публікації, що постали підсумком урядової ініціативи, що стосувалася/охоплює територію Івано-Франківщини (рис. 1.4.):

#### Виконавець:

- бізнес
- громадська ініціатива
- дослідницька ініціатива
- кроссекторальна ініціатива
- аналітика для потреб медіа
- науково-освітня інституція
- неурядова організація
- орган місцевого самоврядування
- проект міжнародної

Рис. 1.4. Виконавці публікацій



**Коментар.** Локомотивом дослідницького пошуку на Прикарпатті виступають неурядові організації за активної підтримки міжнародних організацій, а більшість дослідницьких ініціатив виконуються у форматі кроссекторального партнерства. Здійснений аналіз дозволяє констатувати, що ініціаторами досліджень є громадський сектор за активної участі міжнародних донорів, або навпаки.

**Вимір 5.** Дослідницька команда класифікувала наявний пул публікацій за характером фінансування з огляду потреби і необхідності розуміння того, з яких саме джерел відбувається фінансування заходів, спрямованих на отримання інформації, на основі якої подалі відбувалося прийняття управлінських рішень.

**Місцеві фінанси** – кошти, виділені із бюджетів сільських, селищних, міських територіальних громад, а також бюджети районів у містах (у разі утворення районних у місті рад).

**Державні фінанси** – кошти, що перебувають в розпорядженні органів державної влади, державних установ, державних цільових фондів та інших установ/організацій, що фінансуються із державного бюджету;

**Кошти міжнародної технічної допомоги/міжнародних донорів** – фінансові ресурси, які відповідно до міжнародних договорів України надають донори на безоплатній та безповоротній основі з метою підтримки України.

**Бізнес** – кошти, отримані у вигляді грантового / чи іншого фінансування, джерелом якого є суб'єкт господарювання, зареєстрований в Україні чи за кордоном.

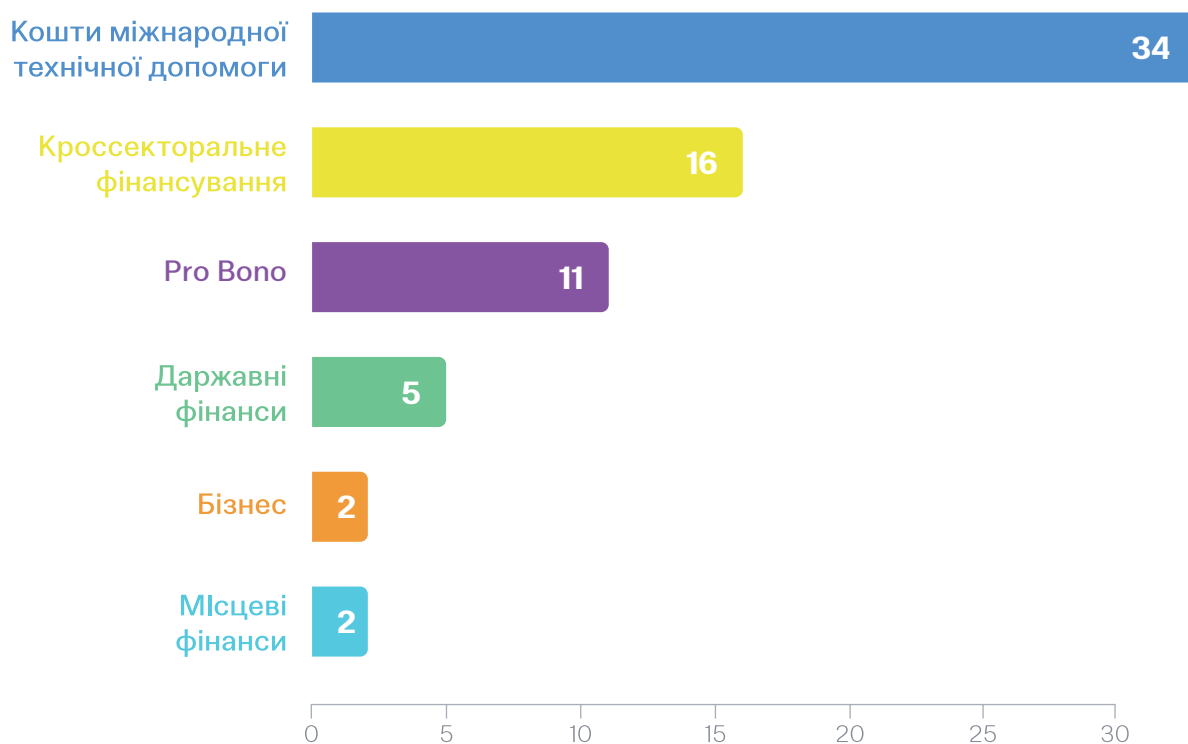
**Pro Bono** – кошти, безпосередньо виділені із власного капіталу дослідницькою організацією задля проведення дослідження.

**Кроссекторальне фінансування** – кошти, отримані для фінансування дослідницької ініціативи із двох або більше джерел, вказаних вище (рис. 1.5):

#### Характер фінансування:

- місцеві фінанси
- державні фінанси
- кошти міжнародної технічної допомоги
- бізнес
- Pro Bono
- кроссекторальне фінансування

Рис. 1.5. Розподіл за видами джерел фінансування публікацій (кількість, N = 80)



**Коментар.** Наразі дослідження переважно фінансують міжнародні донори, що є суттєвим ризиком та засвідчує поки що низький рівень аналітичної культури суб'єктів регіональної політики. Варто також звернути увагу на обережну позицію бізнесу щодо фінансування дослідницьких ініціатив та чималу кількість публікацій, що сформовані на основі власних коштів авторів. Доки місцеві суб'єкти “дорослішають”, дослідження переважно оплачують західні фонди в співпраці з громадським сектором.

**Вимір 6.** Оскільки на період до 2030 року в Україні провідними критеріями для оцінки ефективності і рівня збалансованості економічного, соціального та екологічного вимірів розвитку спільноти офіційно виступають Цілі сталого розвитку (ЦСР), які були затверджені на Саміті ООН у 2015 році, ми також переглянули доступний пул публікацій на предмет наявності/відсутності у них семантичного зв'язку із сімнадцятьма орієнтирами розвитку людства (рис. 1.6):

Рис. 1.6. Глобальні цілі сталого розвитку 2015 – 2030<sup>1</sup>



Тож, врахувавши зміст 17 глобальних ЦСР та результати їхньої адаптації до специфіки національного розвитку України, які були висвітлені у Національній доповіді «Цілі Сталого Розвитку: Україна» у 2017 р., а також першочерговість завдань, здатних забезпечити стабільний розвиток Івано-Франківської міської територіальної громади, ми співвіднесли наявний масив публікацій за наступними дескрипторами:

### 1. Подолання бідності:

*рівень бідності, життестійкості та зростання прибутку мешканців, доступ до базових ресурсів і послуг, підтримка вразливих верств та постраждалих у результаті конфліктів і катастроф через соціальні програми.*

### 1. Подолання голоду:

*доступність збалансованого харчування для всіх верств населення, створення стійких систем виробництва продуктів харчування, сталі методи ведення сільського господарства, доступ до технологій, землі, ринків, інвестиції в інфраструктуру і технології сільського господарства.*

### 3. Міцне здоров'я:

<sup>1</sup>Цит. за: Цілі сталого розвитку. URL: <http://surl.li/aauihm> (дата звернення: 12.11.2021).

стан здоров'я громадян; профілактика, діагностика, вакцинація та лікування; боротьба з ВІЛ/СНІДом, туберкульозом та неінфекційними захворюваннями; дитяча і загальна смертність; захист материнства; доступ до медичних послуг, лікарських засобів і вакцин; наукові розробки з медицини та фінансування системи охорони здоров'я.

**4. Якісна освіта:**

доступність якісної дошкільної, шкільної та професійної освіти, підвищення якості вищої освіти та її тісний зв'язок з наукою; гендерна рівність в освіті; інклюзивна освіта.

**5. Гендерна рівність:**

відсутність дискримінації; гендерний паритет в освіті, праці, державній службі; рівень гендерно зумовленого та домашнього насильства; охорона сексуального і репродуктивного здоров'я; жіноче лідерство та розширення економічних можливостей жінок.

**6. Чиста вода та належні санітарні умови:**

доступність недорогої питної води та якісних послуг з її постачання; стан систем централізованого водопостачання та інвестиції в санітарно-гігієнічні споруди; захист водних екосистем – ліси, гори, болота, річки; ефективність використання водних ресурсів.

**7. Відновлювальна енергія:**

забезпечення електроенергією; технологічна модернізація енергопостачання, збільшення використання технології екологічно чистої енергетики; економне споживання та енергоефективність економіки.

**8. Гідна праця та економічне зростання:**

ефективність та модернізація виробництва; чисельність середнього класу та рівень зайнятості населення; скорочення безробіття і зарплатної нерівності; гідна праця; подолання примусової праці, торгівлі людьми, гендерної нерівності; охорона праці та промислова безпека.

**9. Інновації та інфраструктура:**

інвестиції в інновації, інфраструктуру та науку; громадський транспорт та його екологічність; доступність дорожньо-транспортної інфраструктури; поновлювані джерела енергії, нові галузі промисловості; екологічні проблеми та їх усунення; доступ до інтернету та інформації; стимулювання підприємництва.

**10. Скорочення нерівності:**

запобігання дискримінації в спільноті; доступність послуг соціальної сфери; політика оплати праці; нерівність доходів; економічна інтеграція всіх; моніторинг фінансових ринків та інститутів, заохочення допомоги і прозоре страхування; залучення іноземних інвестицій; сприяння безпечній міграції та мобільності людей.

**11. Сталий розвиток міст та спільнот:**

урбанізація; раціональне планування, будівництво і управління міськими районами; міграція з сільських місцевостей; міський голова і місцеве самоврядування; безпека; доступне житло; модернізація нетрів; інвестиції в громадський транспорт; збереження культурної і природної спадщини; розвиток туризму та рекреації; інклюзивність і загальна рівноправна участь мешканців.

**12. Відповідальне споживання:**

ресурсоефективна економіка; зміни у виробництві, споживанні товарів і ресурсів; ефективне управління ресурсами; продовольча безпека; ефективне виробництво та ланцюги постачання; утилізація відходів і токсичних речовин.

**13. Боротьба зі зміною клімату:**

скорочення викидів парникових газів; повені; посухи; евакуація і допомога громадянам.

**14. Збереження морських екосистем:**

стале використання і захист морських та прибережних екосистем; засміченість прибережних екосистем; раціональне використання ресурсів.

**15. Збереження екосистем суші:**

відновлення та захист лісів, водно-болотних угідь, землі та гір; втрата орних земель і засухи; відновлення деградованих земель і ґрунтів, збереження тваринного та рослинного світу.

**16. Мир та справедливість:**

забезпечення прав людини та ефективного врядування на принципах верховенства права; розбудова миру і громадської безпеки, скорочення всіх форм насильств (зупинення збройних та інших соціальних конфліктів, зменшення побутового і сексуального насильства, боротьба зі злочинністю, незаконним обігом зброї та експлуатацією); довіра до суду і доступ до правосуддя; боротьба з корупцією.

**17. Партнерство заради стійкого розвитку:**

співпраця влади і бізнесу; фінансова та ресурсна допомога, заохочення інвестицій; підтримка економічного зростання і торгівлі; доступ до технологій; рівноправна торгівля.

Рис. 1.6. Частота глобальних цілей сталого розвитку у масиві досліджень (2006–2021)

Збереження морських екосистем



Боротьба зі зміною клімату



Збереження екосистем суші



Відновлювальна енергія



Подолання голоду



Чиста вода та належні санітарні умови



Гендерна рівність



Міцне здоров'я



Відповідальне споживання



#### Якісна освіта



#### Гідна праця та економічне зростання



#### Партнерство заради стійкого розвитку



#### Подолання бідності



#### Скорочення нерівності



#### Інновації та інфраструктура



#### Мир та справедливість



#### Сталий розвиток міст



**Коментар.** Співвіднесення досліджуваного масиву публікацій із Цілями сталого розвитку наглядно демонструє, що менше третини змістового поля публікацій синхронізуються із глобальними цілями сталого розвитку, що говорить про певну відокремленість дослідницьких ініціатив регіону відносно світових трендів і пріоритетів. Виглядає на те, що ми в частині досліджень відносно не синхронізовані із рештою світу та надаємо перевагу темам, що реплікують переважно цінності виживання, а не розвитку. Також, співвідношення досліджень про Івано-Франківськ чи область з глобальними цілями сталого розвитку говорить про переважно матеріалістичну орієнтацію. Упровадження принципів сталого розвитку у життя територіальної громади потребує формування бачення напрямів розвитку, що ґрунтуються на новій філософії мислення, конструктивній взаємодії державних громадських і приватних структур. Тому звернення поглибленої уваги на Цілі сталого розвитку сприятиме усвідомленню управлінцями і громадськістю Івано-Франківської МТГ необхідності інтеграції зусиль задля економічного зростання, посилення у них прагнення до соціальної справедливості і раціонального природокористування, пошуку нових підходів до можливостей глобального партнерства.

**Вимір 7.** Належне досягнення цілей сталого розвитку в умовах практичного впровадження регіональної політики можливе лише за умов створення сприятливих інституційних умов і утвердження демократичних процедур, які уможливають ефективний розвиток територіальної громади і держави загалом. Тому ми також проаналізували масив джерел крізь призму принципів належного врядування – концепції, яка сьогодні виступає ціннісним орієнтиром для публічного управління, звертає увагу не лише на економічну ефективність конкретного соціального середовища, але й наповнює управлінську модель гуманітарною та соціальною складовою, акцентуючи на відкритості, доступності, підзвітності та підконтрольності органів державної влади та місцевого самоврядування. Концепція «належного врядування» створює рамки для побудови нового стилю управління, особливо акцентуючи увагу на елементах лідерства та комунікації; воно фактично виступає орієнтиром для просування ідеї самоврядування



та демократії, залучення громадян до спільної діяльності щодо вирішення питань місцевого значення. Тому ми дійшли спільного бачення щодо доречності оцінювання наявного масиву джерел на предмет співвіднесення викладеної у них інформації із принципами належного врядування, формулювання яких нами укладено, покликаючись на Програму розвитку ООН<sup>2</sup>. Оскільки дослідницька команда не брала на себе зобов'язань інтерпретації перекладу даних концептів, тож пропонуємо читачу перелік разом із англomовним відповідником з метою уникнення помилок валідності в інтерпретаціях:

1. Участь (*Participation*). Усі громадяни мають право голосу. Участь може бути як безпосередньою, так і опосередкованою через легітимізовані посередницькі інституції та представників.
2. Верховенство права (*Rule of Law*). Правова система повинна бути справедливою і діяти однаково для всіх, особливо стосовно забезпечення прав людини.
3. Прозорість (*Transparency*). Свобода інформації, її повнота і доступність для всіх, хто в ній зацікавлений.
4. Відповідальність (*Responsiveness*). Діяльність органів державної влади має служити інтересам усіх членів суспільства.
5. Орієнтація на консенсус (*Consensus Orientation*). Дотримання балансу інтересів для досягнення широкого консенсусу як з місцевих (локальних), так і загальнодержавних питань та процедур.
6. Справедливість (*Equity*). Добробут суспільства залежить від врахування інтересів кожного члена суспільства.
7. Ефективність та результативність (*Effectiveness and Efficiency*). Максимально ефективно використання ресурсів для задоволення потреб громадян.
8. Підзвітність (*Accountability*). Органи державної влади на всіх рівнях та органи місцевого самоврядування мають бути підзвітні у своїй діяльності громадянам.

Співвіднесення аналізованого масиву досліджень із принципами належного врядування виглядає так (рис. 1.7):

Рис. 1.7. Зв'язок публікацій із принципами належного врядування (частота у масиві досліджень (2006 – 2021))

#### Орієнтація на консенсус



#### Участь



#### Прозорість



#### Верховенство права



#### Підзвітність



#### Ефективність та результативність



<sup>2</sup>Детальніше про підхід, застосований в рамках нашого дослідження: Належне врядування як загальносвітова цінність. URL: <https://eduhub.in.ua/files/159610634056098.pdf> (дата звернення: 12.11.2021).

## Відповідальність



## Справедливість



**Коментар.** Погляд на масив публікацій через оптику принципів належного врядування засвідчує, що дослідження переважно мовчать на цю тему. Співвіднесення аналізованих матеріалів із принципами належного врядування звертає на себе увагу в частині переваги справедливості, що, на наше переконання, є відображенням загального макротренду в українському суспільстві загалом.

**Вимір 8.** Предметом особливого зацікавлення команди аналітиків, що працювала з доступними текстами, постало питання, на якому рівні соціальної структури «вбудовуються» наявні публікації, які характеризують інформаційне поле регіону впродовж останніх років. Відтак, для вирішення даного дослідницького питання ми звернулися до соціолога Н. Смелзера, адаптувавши запропоновану класиком теорію до наукових потреб даного проекту. У результаті ми отримали чотирирівневу класифікацію, крізь призму якої систематизували зібрані джерела. Втім, з огляду методологічної та методичної специфіки даного виміру, зупинимось тут докладніше задля формування додаткових пояснень наших дій. Отож, розпочнемо із визначень рівнів, відносно яких здійснювалася категоризація наявного масиву.

**Мікросоціальний** – публікації, які описують такі складові соціальної структури, функціонування яких можливе на основі прямих комунікацій та не потребує залучення комунікаційних посередників. До структур цього рівня належать переважно переважно малі соціальні групи (сім'я, навчальний клас) і мікросоціальні (міжіндивідуальні) взаємодії.

**Мезосоціальний (проміжний)** – публікації, що описують елементи соціальної структури, що комунікують мікро- та макрорівні, функціонально будучи посередниками соціальної взаємодії (соціальні групи, офіційні організації, суспільні рухи та інституції).

**Макросоціальний** – до цього рівня ми відносимо публікації, які розкривають українське суспільство як соціальну систему загалом, включаючи в тому числі й Івано-Франківщину. Переважно це дослідження, характер охоплення яких за територіальною ознакою передбачає всеукраїнський рівень викладу досліджуваної тематики (питання держави, моралі, права).

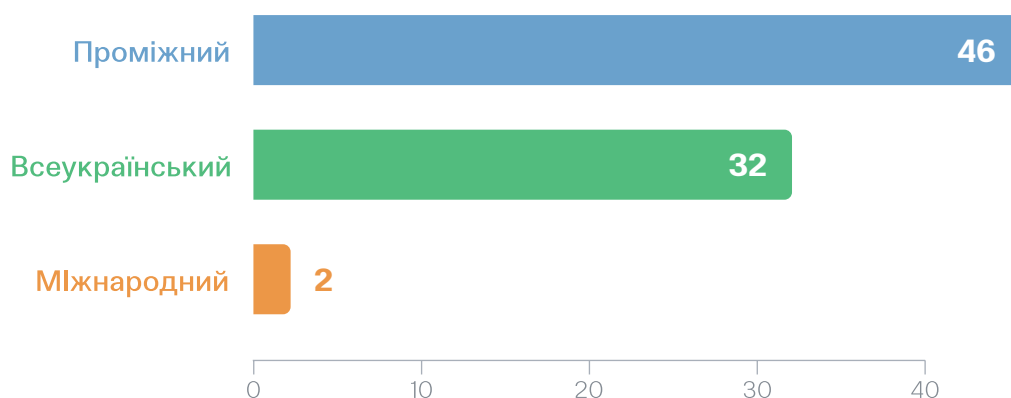
**Міжнародний** – публікації, які описують результати спільної дослідницької діяльності щодо порівняльного вивчення будь-яких елементів соціальної структури (адже міжнародна взаємодія може відбуватися на рівні усіх вище перелічених складових соціальної структури) в розрізі Прикарпаття у міжнародному вимірі за умови участі партнерів із двох чи більше країн (рис. 1.8):

### Рівень опису в соціальній структурі:

- мікросоціальний
- мезосоціальний
- проміжний
- макросоціальний
- міжнародний

Рис. 1.8. Публікації і рівні соціальної структури

Рис. 1.8. Публікації і рівні соціальної структури



**Коментар.** Погляд на масив досліджень з композиції соціальної структури підводить до висновку про те, що дослідницькі ініціативи не спостерігають життя індивіда, людини, франківчанина. Натомість, у форматі кількісної стратегії дослідницької переважно вивчаються процеси, структури, інститути, групи. Ми мало що знаємо про ідентичності, цінності, переконання, вподобання, поведінкові патерни мешканців, що населяють це місто. Інший висновок, що пропонує ця діаграма, – дослідження про Івано-Франківщину практично не вбудовують Прикарпаття у транскордонні чи міжнародні мережі знання, ми мінімально застосовуємо свій прикордонний потенціал та наявні можливості співпраці.

**Вимір 9.** Ми звернули також увагу на частоту повторюваності виконавців досліджень у загальному списку з метою виявлення тих інституцій, що стабільно залучаються до виконання дослідницьких ініціатив, публікуючи результати власної праці у тій чи іншій формі. Так, найчастіше долучалися до вивчення ситуації на Івано-Франківщині такі організації – див. таблиця 1.1. Інші організації, чий результат роботи включені до огляду публікацій за підсумками дослідницьких ініціатив (див. додаток 1 “Каталог публікацій за підсумками дослідницьких ініціатив” (далі – Каталог), реалізовували відповідні ініціативи один чи два рази.

Таблиця 1.1. Частота організацій, що проводили на території Івано-Франківська/Івано-Франківської області дослідження три і більше разів впродовж 2006 – 2021 рр.

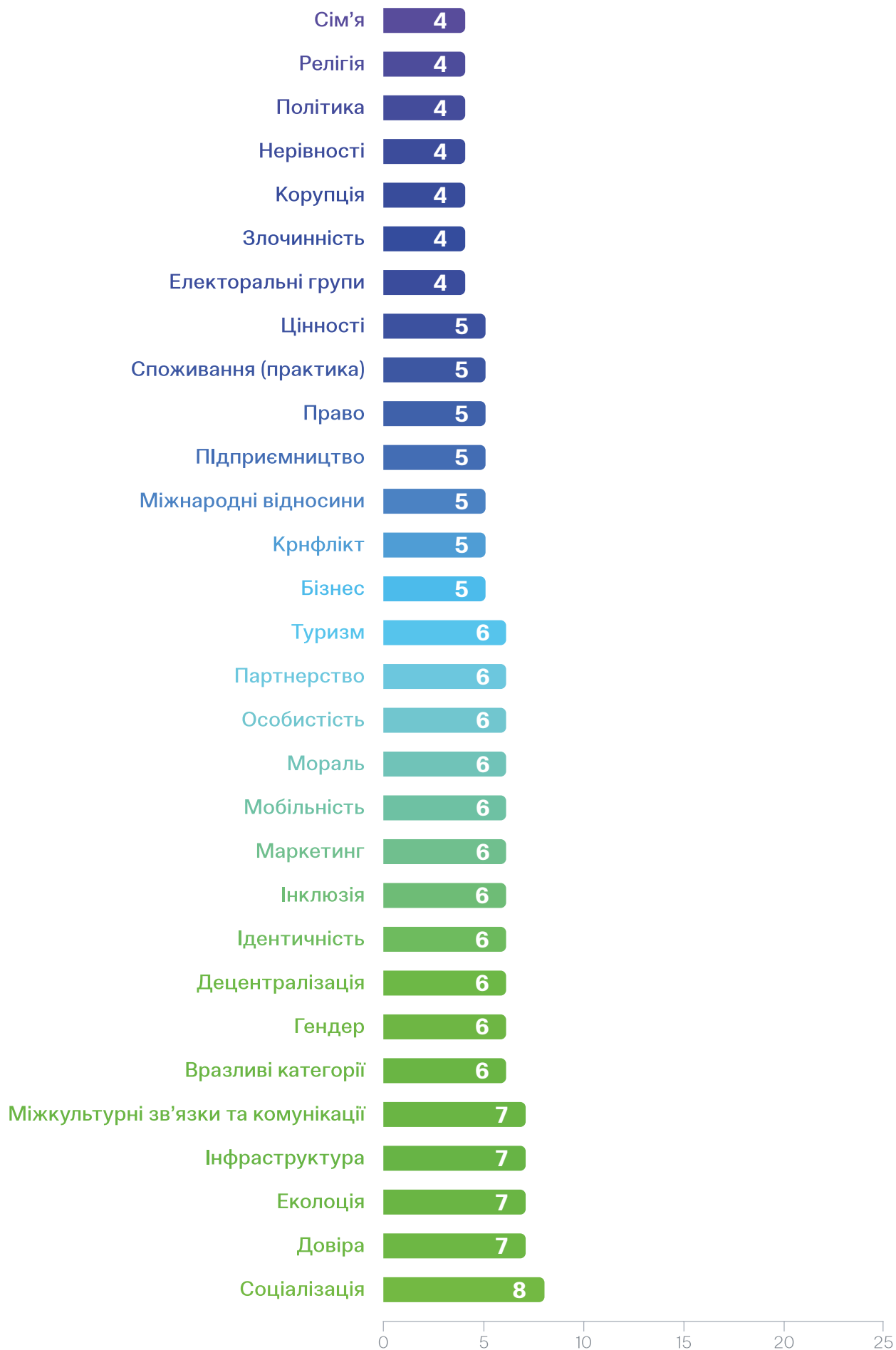
Організація (проект), виконавець	Кількість
ПРОМІС	9
Навчально-науковий Центр соціологічних досліджень ДВНЗ “Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника”	4
Івано-Франківська міська рада	3
Київський міжнародний інститут соціології	3
Соціологічна група “Рейтинг”	3
ТОВ “ІНФО САПІЄНС”	3

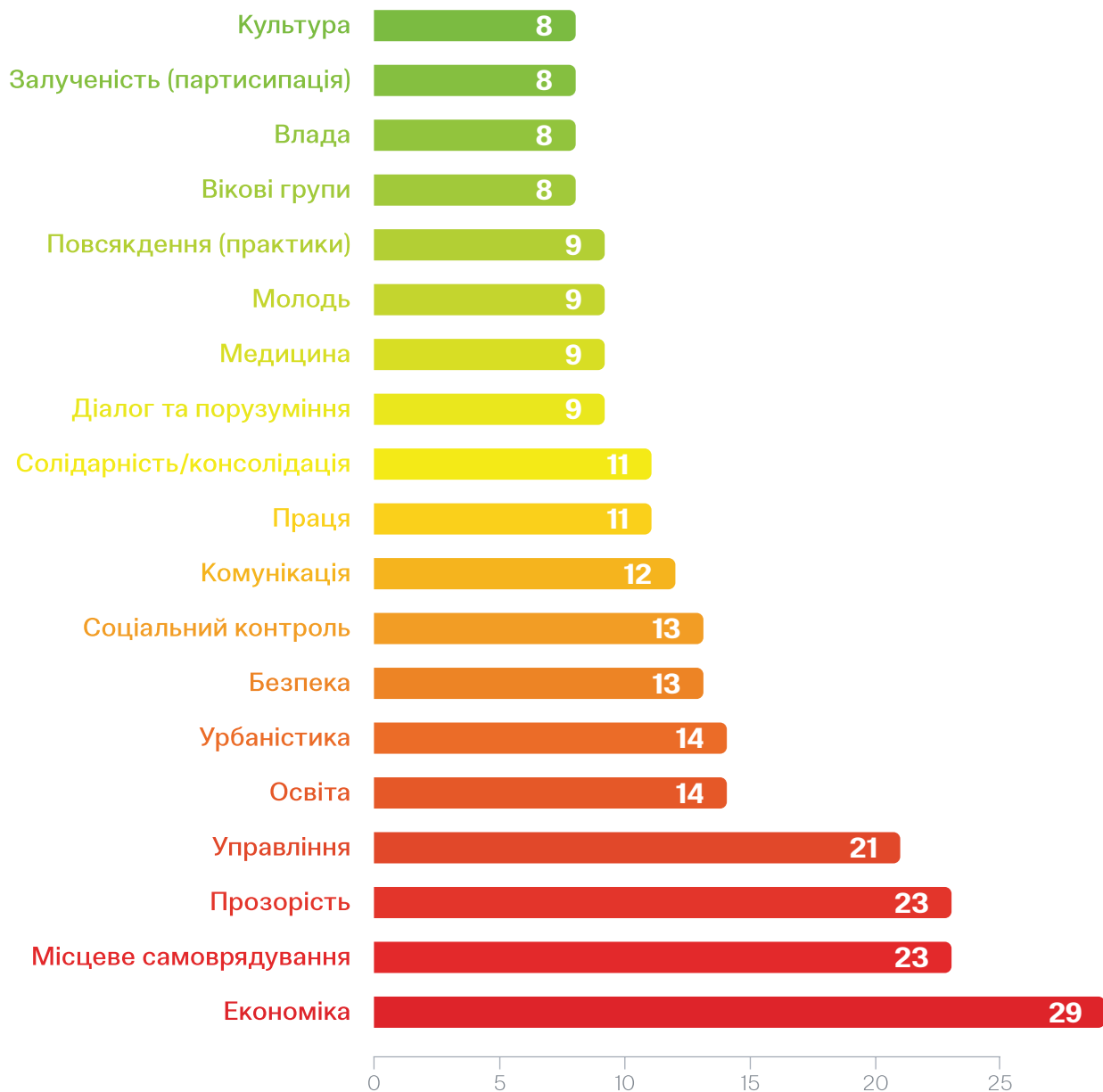
**Коментар.** Аналіз географії розташування авторів досліджень наглядно демонструє тенденцію, коли більшість досліджень ініціюються суб'єктами з-поза меж Прикарпаття, а дослідницькі послуги високого рівня якості забезпечуються організаціями зі столиці. Відтак напрашується висновок про потребу заснування в Івано-Франківську власної "фабрики" думок та рішень. Логічно поставити запитання: Хто рухає світом? Огляд частоти виконавців досліджень підводить до висновку, що порядок денний щодо обласного центру Прикарпаття все ще формується поза містом (і не у Львові!). Більшість досліджень ініційовано організаціями з-поза меж регіону. Це може означати, що ключові для громади рішення ухвалюються поза Івано-Франківськом.

**Вимір 10.** Тематичний зріз досліджуваного масиву публікацій. Для створення панорами тематик для доступного масиву досліджень ми опрацювали наукові доробки як вітчизняних, так і зарубіжних авторів, що спеціалізуються на описі суспільства як соціальної системи крізь призму його складових, наслідком чого постав перелік тем, що теоретично могли б зустрітися у сформованому нами пулі публікацій. Наступним кроком стало співвіднесення кожного конкретного джерела на предмет наявності/відсутності укладеного переліку тематики. Ми розуміємо наукові та інші обмеження даного підходу, втім його цінність полягає у можливості висновків про те, які саме аспекти соціальної реальності охоплюються в рамках сформованого масиву публікацій, а які залишаються поза увагою та потребують ретельної уваги зі сторони дослідників. Сформований командою аналітиків перелік тегів, на предмет яких співвідноситься масив публікацій, за списком нижче (рис. 1.9):

Рис 1.9. Частота тематик у масиві досліджень (2006 – 2021)







**Коментар.** Співставлення наявного масиву досліджень із переліком тематичних напрямів, що описують соціальну реальність, підводить до висновку про чималу увагу до проблематики місцевого економічного розвитку. Далі ми детальніше зупинимось на висвітленні кластерів, що формують дослідження крізь призму аналізу проблематики. Розмірковуючи над питанням «Про що розповідають дослідження?», переконуємося, що більшість публікацій зосереджені довкола топових тем – економіка, місцеве самоврядування, тоді як стратегічно значимі питання, наприклад, цифровізації не часто потрапляли у фокус дослідницького пошуку впродовж 2006 – 2021 рр.

**Від інформації до даних.** Про що ще тепер може повідомляти пул публікацій за результатами дослідницьких ініціатив?

Завдяки процедурам систематизації та кодування публікацій, ми отримали масив даних, який тепер дозволяє генерувати аналітичні довідки за вимірами:

- тематика (понад 60 розділів)
- тип публікації/рік/ініціатор/виконавець/фінансування
- рівень охоплення територій

- співвідношення з глобальними цілями сталого розвитку
- співвідношення з принципами належного врядування

Дослідницькою командою здійснено ряд заходів з перетворення інформації в дані. Категоризація та оцифрування масиву публікацій за ознаками наявності/відсутності в них даних про ту чи іншу проблематику разом з категоризацією масиву досліджень за низкою описових характеристик, викладених вище, відтепер відкриває можливості кращого оперування даними, швидкого реагування на запити про те, хто, що, де, як і коли досліджував на території Івано-Франківщини. Відтак, тепер ми готові надавати обґрунтовані відповіді на питання, як відображається те чи інше питання в пулі публікацій, що стосуються Івано-Франківщини (2006 – 2021).

---

#### **Ключові висновки до розділу:**

- Огляд наявних джерел дозволяє стверджувати, що більшість документів, що потрапили у фокус дослідницького пошуку аналітиків виявилися радше замірами, ніж дослідженнями з огляду браку наявної/достатньої аргументації отриманих результатів на рівні методології та методів.
- Оскільки, дослідники, що виходили кожен зі своєї логіки використали різний, часто неспівставний між собою інструментарій, ми здійснили спробу систематизованого опису наявного масиву публікацій крізь призму 10 вимірів аналізу, що розкривають тематичні та методологічні особливості, а також і специфіку цих публікацій.
- Переважна більшість опрацьованих джерел виявились вторинним аналізом раніше отриманих даних.
- Переважна більшість публікацій підготовлена аналітиками/організаціями з інших міст, що може означати меншу зануреність в значущі контексти, а також це може означати, що ключові для громади рішення ухвалюються поза регіоном.
- Структура публікацій переконливо засвідчує незначну аналітичну спроможність Івано-Франківщини, функціональним наслідком чого постає ситуація, при якій місцеві стейкхолдери вимушені замовляти дослідження у зовнішніх гравців, що своєю чергою обумовлює їх характер та глибину, а за замовчуванням говорить про те, що «фабрика передумов рішень» для Прикарпаття, наразі, функціонує поза межами регіону.
- Дослідження, ініційовані міжнародними та всеукраїнськими організаціями, здебільшого, не брали до уваги метрик і цілей, які для себе визначає громада/місто. Муніципалітет при розробці стратегії в оцінці ситуації мало уваги звертає на контекст, окреслений у звітах та пріоритетах згаданих організацій. Реальності двох типів гравців існують у площинах, які не перетинаються.

## РОЗДІЛ 2

# А ЯКЩО ПОРАХУВАТИ?

### Методи статистичного аналізу

Масив зібраної інформації містить характеристики 80 текстів, які описують результати “досліджень” ситуації в регіонах, які тією чи іншою мірою пов’язані з Івано-Франківською міською територіальною громадою. Всі характеристики згаданих текстів є категоріальними зі скінченною кількістю значень. Метою статистичного аналізу даної інформації є:

- оцінка розподілу кожної з характеристик;
- встановлення зв’язків чи відмінностей їх значень;
- класифікація текстів за значеннями їх характеристик.

Розподіл значень категоріальної характеристики складається з частот, з якими ці значення зустрічаються в даному масиві спостережень. Такі розподіли описуються таблично та з допомогою графічних діаграм (стовпчастих, кругових, зіркоподібних та інших).

Деякі характеристики утворюють групи характеристик. Всі характеристики з однієї групи описують з різних сторін одну й ту ж особливість спостережень. В такому випадку є сенс побудувати індекси (комплексні характеристики), які б враховували мінливості кожної з характеристик даної групи. Такі індекси вже є інтервальними (а не категоріальними) і їх можна зробити некорельованими. Весь набір індексів описує ту ж мінливість, яку мають характеристики групи, однак можна вибрати невелику кількість найбільш інформативних і їх аналізувати. Ці індекси утворюються з допомогою методів багатовимірної шкалювання.

Наявність зв’язку між категоріальними характеристиками еквівалентна існуванню відмінності значень однієї характеристики в групах спостережень (текстів), що визначаються різними значеннями іншої. Зв’язок між двома категоріальними характеристиками може бути описаний таблицею спряження ознак та продемонстрований на матричній діаграмі. В кожному стовпчику, як і кожному рядку, таблиці спряження наводиться умовний розподіл однієї з характеристик при умові, що інша приймає певне своє значення. Матрична (прямокутна) діаграма, на якій значення ширини стовпчиків, задається розподілом однієї з характеристик, а кожен стовпчик ділиться на прямокутники відповідно до умовного розподілу іншої характеристики, наочно демонструє таблицю спряженості ознак. На рисунку 2.1 наведено приклад такої таблиці та відповідної діаграми.

Аналіз зв’язку чи відмінностей виконується з допомогою критеріїв Хі-квадрат<sup>3</sup>, якщо кількість спостережень досить велика і кожна клітинка таблиці спряження ознак містить кількість не меншу хоча б від 5. Статистикою цього критерію є функція, яка порівнює кожен частоту в клітинках з тією, яка б була у випадку відсутності зв’язку. Якщо значення цієї статистики мале, то гіпотезу про відсутність зв’язку слід вважати слушною, інакше – зв’язок не підтверджується спостереженнями.

Інший метод – точний критерій Фішера<sup>4</sup> – не накладає жодних обмежень на значення в клітинках, хоч і є складним в реалізації. За цим методом перебираються всі можливі таблиці спряження з сумами значень у стовпчиках та рядках такими ж, як і в даній таблиці. Кожна таблиця спряження має свою ймовірність. Якщо взяти тільки ті таблиці, які є такими ж чи гіршими з точки зору незалежності, як дана, і додати відповідні ймовірності, то у випадку, коли ця сума мала гіпотезу про незалежність, підтверджуємо, інакше відхиляємо. В більшості наших досліджень зв’язків та відмінностей ми використовуємо саме цей метод.

<sup>3</sup>Холлендер М. Непараметрические методы статистики / М. Холлендер, Д. Вульф. М. : Финансы и статистика, 1983. 518 с.

<sup>4</sup>Там же.



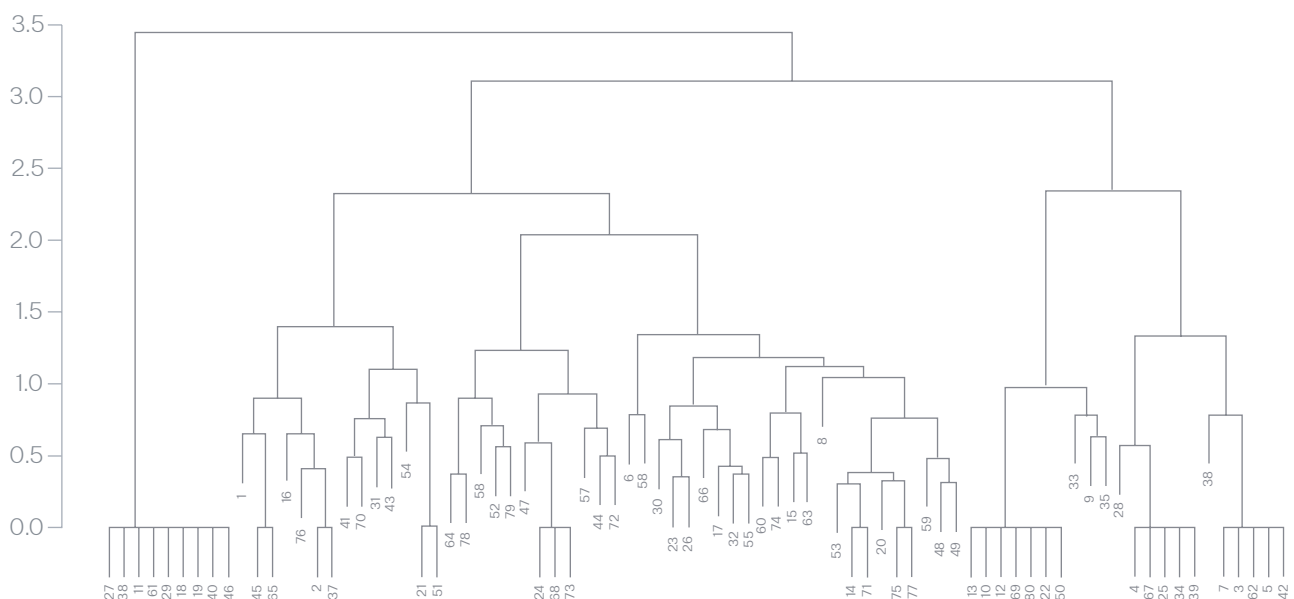
Рис. 2.1. Таблиця спряження ознак та її графічне представлення



Що стосується зв'язків між категоріальною характеристикою та групою характеристик, про які йшлося вище, то тут слід використовувати якийсь з непараметричних методів дисперсійного аналізу. Ми вибрали критерій Краскела-Уолліса<sup>5</sup>.

Нескладною є задача класифікації текстів результатів досліджень за значеннями категоріальної характеристики. Але, якщо задатися завданням розробити таку класифікацію за групою характеристик, то тут виникають певні труднощі. Ми пропонуємо застосувати процедури кластерного аналізу<sup>6</sup> за наборами індексів, що утворені характеристиками даної групи. Застосовуємо деревовидну кластеризацію (див. рис. 2.2). На початку вважаємо, що кожне дослідження утворює окремий кластер. Визначивши “відстань” – деяку міру подібності – між кожними двома дослідженнями за даними характеристиками, на першому кроці об'єднуємо

Рис. 2.2. Деревовидна кластеризація



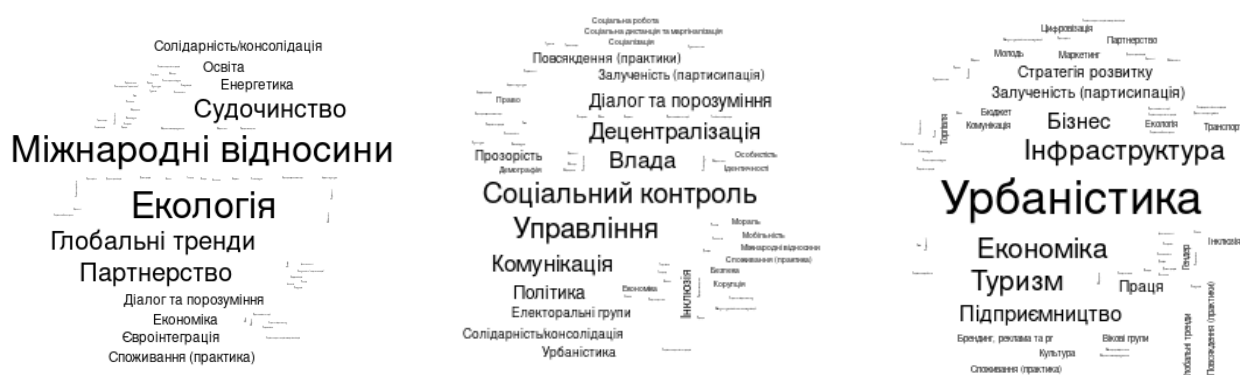
<sup>5</sup>Myles Hollander and Douglas A. Wolfe (1973), Nonparametric Statistical Methods. New York: John Wiley & Sons. 115–120

<sup>6</sup>Дюрбан Б. Кластерный анализ / Б. Дюрбан, П. Оделл. М.: Статистика, 1977. 125 с.

два найближчих дослідження в один кластер і визначаємо відстані від нього до всіх інших кластерів. Продовжуємо так і далі, поки всі кластери не об'єднаються в один. В результаті, зображуючи графічно, одержимо щось подібне на дерево. Його найдрібніші гілки відповідають даним дослідженням, а більші – кластерам (групам) досліджень. Довжина вертикальних “гілок” вказує на віддаленість двох кластерів з попереднього кроку, які об'єднуються на даному кроці. Вибравши рівень, де такі вертикальні гілки стають порівняно довгими, вирішуємо питання про кількість кластерів, на які слід поділити даний набір досліджень.

Кожен кластер характеризується певною частотою, з якою те чи інше значення характеристик групи зустрічається в дослідженнях цього кластера. Цікаво зобразити хмарки цих значень, що ми і робимо (рис. 2.3). Кожне значення є певним словосполученням, а розмір шрифту вказує на його частоту. Для прикладу тут представлено одну з деревовидних діаграм, на якій видно, що варто розглядати 5 – 7 кластерів досліджень. Прийняти остаточне рішення про їх кількість можна розглядаючи зміст досліджень, що потрапили до одного кластера. Їх номери зображено на діаграмі.

Рис. 2.3. Хмарки значень



Всі розрахунки та зображення виконані з допомогою програмного середовища статистичних розрахунків R<sup>7</sup>.

### Аналіз зв'язків та відмінностей

Нагадаємо про 10 вимірів аналізу таких публікацій. Це – такі:

1. Тип публікації (аналітика, дослідження, ініціатива, управлінський документ).
2. Рік оприлюднення публікації (2006 – 2021).
3. Рівень охоплення територій (міжнародний, всеукраїнський, субрегіональний, регіональний, місцевий, міський).
4. Тип виконавця чи співвиконавців (кроссекторальна ініціатива, неурядова організація, проект міжнародної технічної допомоги, бізнес, дослідницька ініціатива, аналітика для потреб медіа, науково-освітня інституція, орган місцевого самоврядування, громадська ініціатива, урядова організація).
5. Тип фінансування (кошти міжнародної технічної допомоги, кроссекторальне фінансування, Pro Bono, державні фінанси, бізнес, місцеві фінанси).
6. Зв'язок із цілями сталого розвитку (17 цілей, див. вище).
7. Співвіднесення із принципами належного врядування (8 принципів, див. вище).
8. Рівень соціальної структури (мікросоціальний, мезосоціальний (проміжний), макросоціальний, міжнародний).
9. Повторюваність виконавців у загальному списку (назви організацій-виконавців публікації).
10. Тематичний зріз публікацій (див. вище перелік тематик).

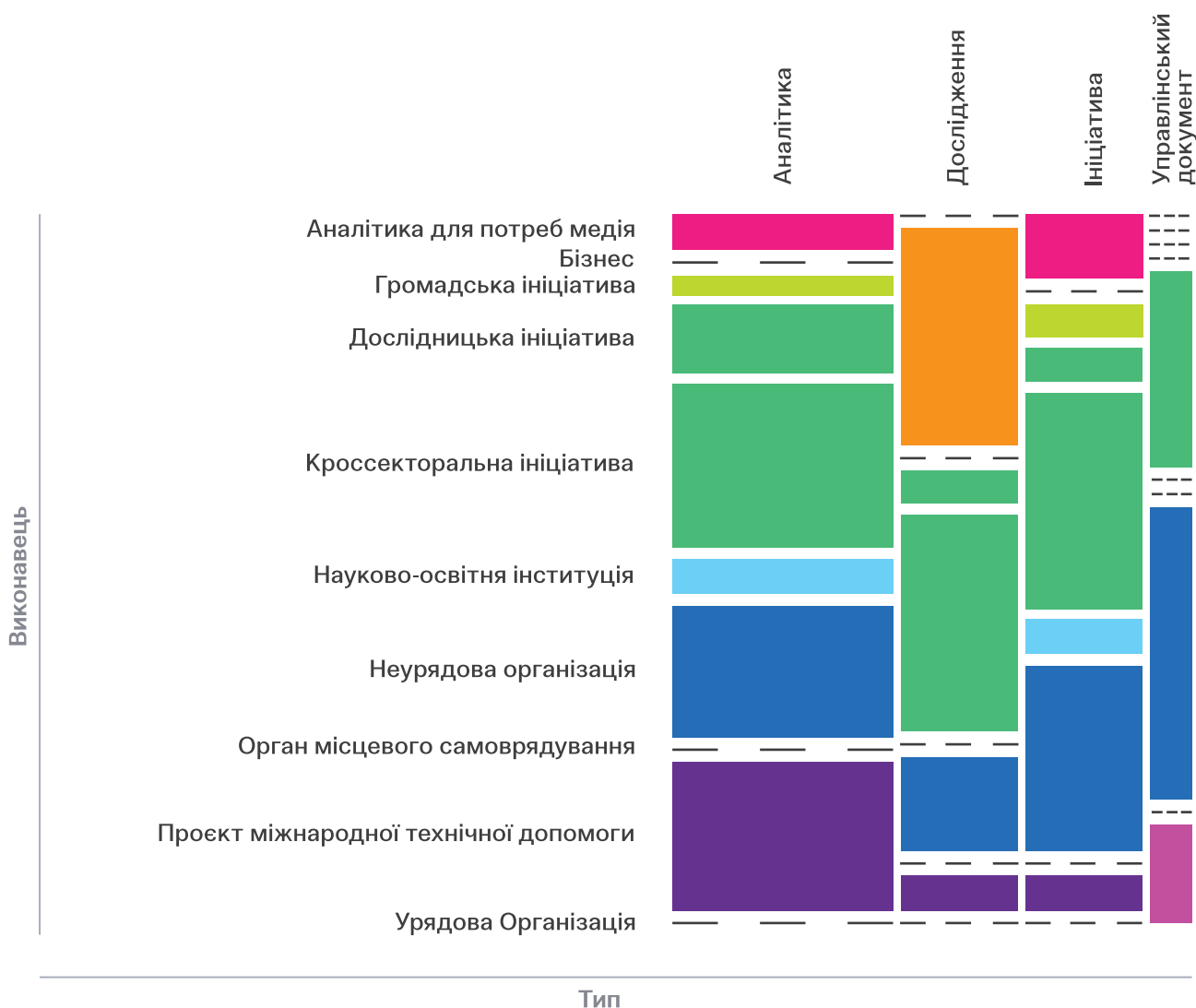
<sup>7</sup>R Core Team (2020). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria. URL: <https://www.R-project.org/>.

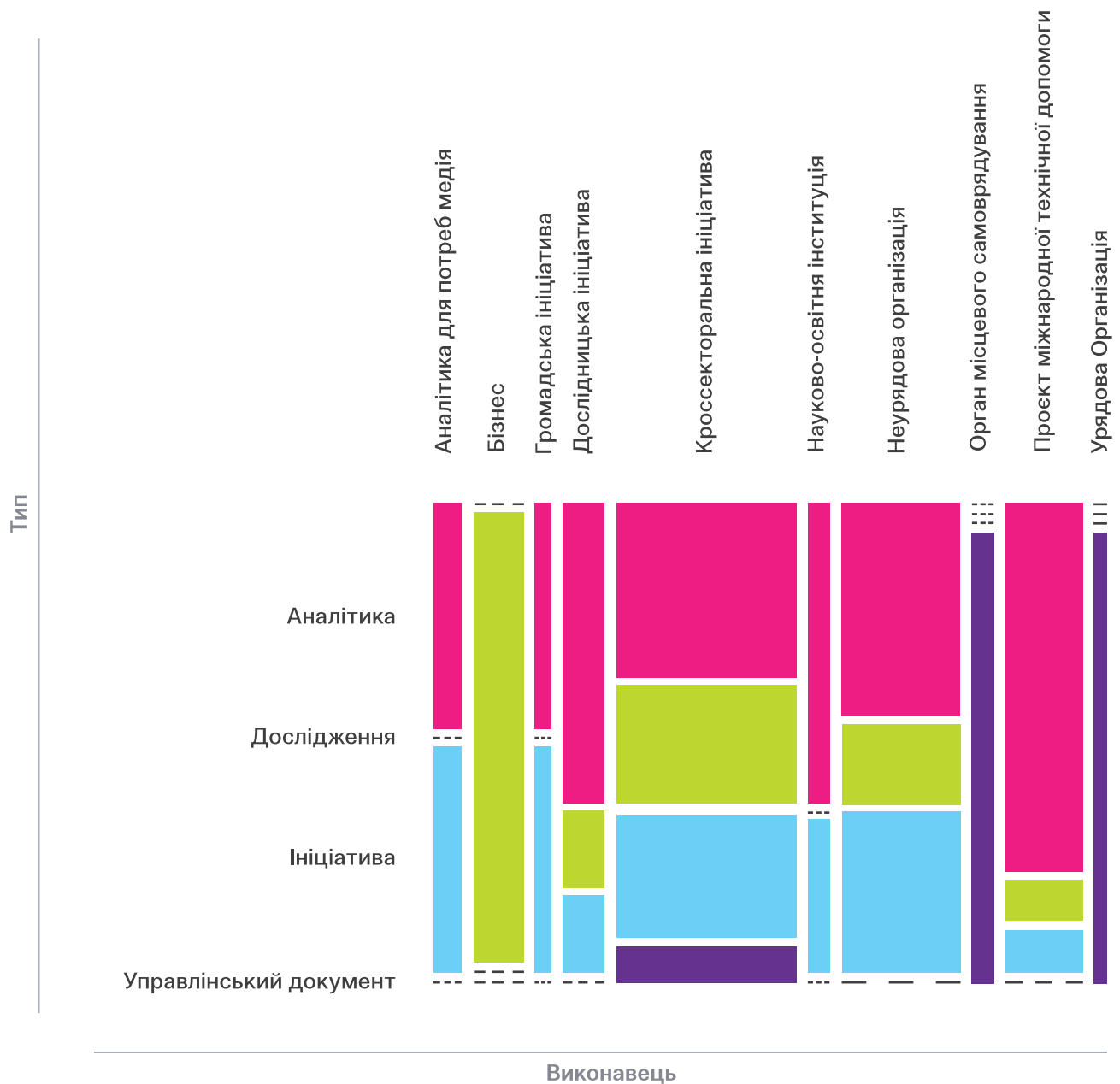
Кожна з названих характеристик є категоріальною зі скінченною кількістю значень. Характеристики 6, 7, 10 можуть приймати надто велику кількість значень через те, що кожна окрема публікація теоретично може характеризуватися будь-якою комбінацією можливих значень цих характеристик. Тому нами розроблено так звані “індекси значень” характеристик 6, 7 та 10. Аналіз зв'язків та відмінностей значень характеристик здійснювався з урахуванням їх типу. Для характеристик 1–5, 8, 9 використовуємо точний критерій Фішера, а для аналізу індексів характеристик 6, 7 та 10 використано непараметричний дисперсійний аналіз Краскела-Уолліса. В другому випадку ми використовуємо один найінформативніший індекс для кожної характеристики (див. вище). Нашою метою є встановлення відмінностей в значенні кожної з характеристик (для характеристик 1–5, 8, 9) чи їх індексів (для характеристик 6, 7, 10) у групах публікацій, які визначаються різними значеннями характеристик 1–5, 8, 9. Наявність такої відмінності свідчить про підтвердження наявності зв'язку між цими двома характеристиками.

У результаті досліджень підтверджено наявність зв'язку між такими парами характеристик:

- Тип публікації та її виконавець

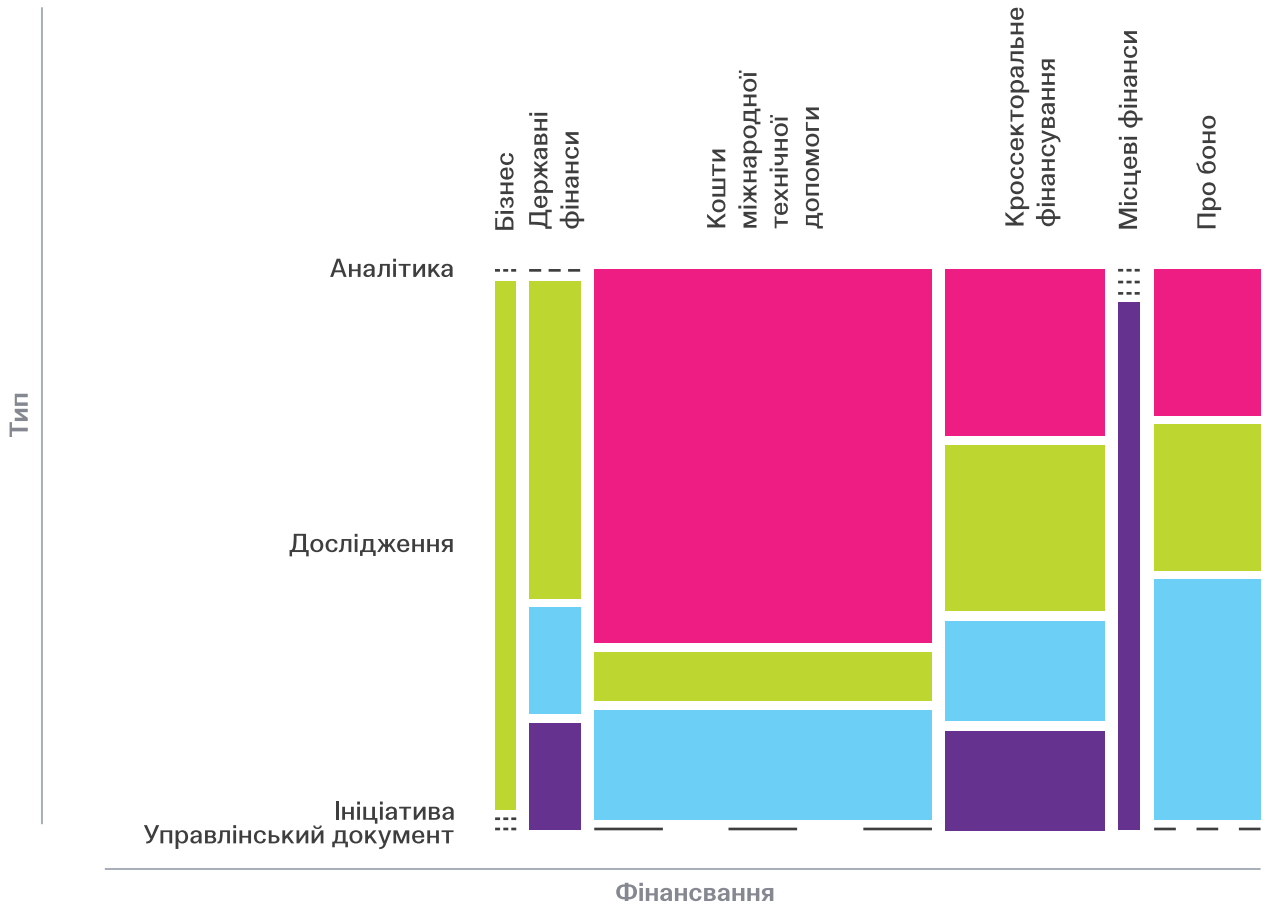
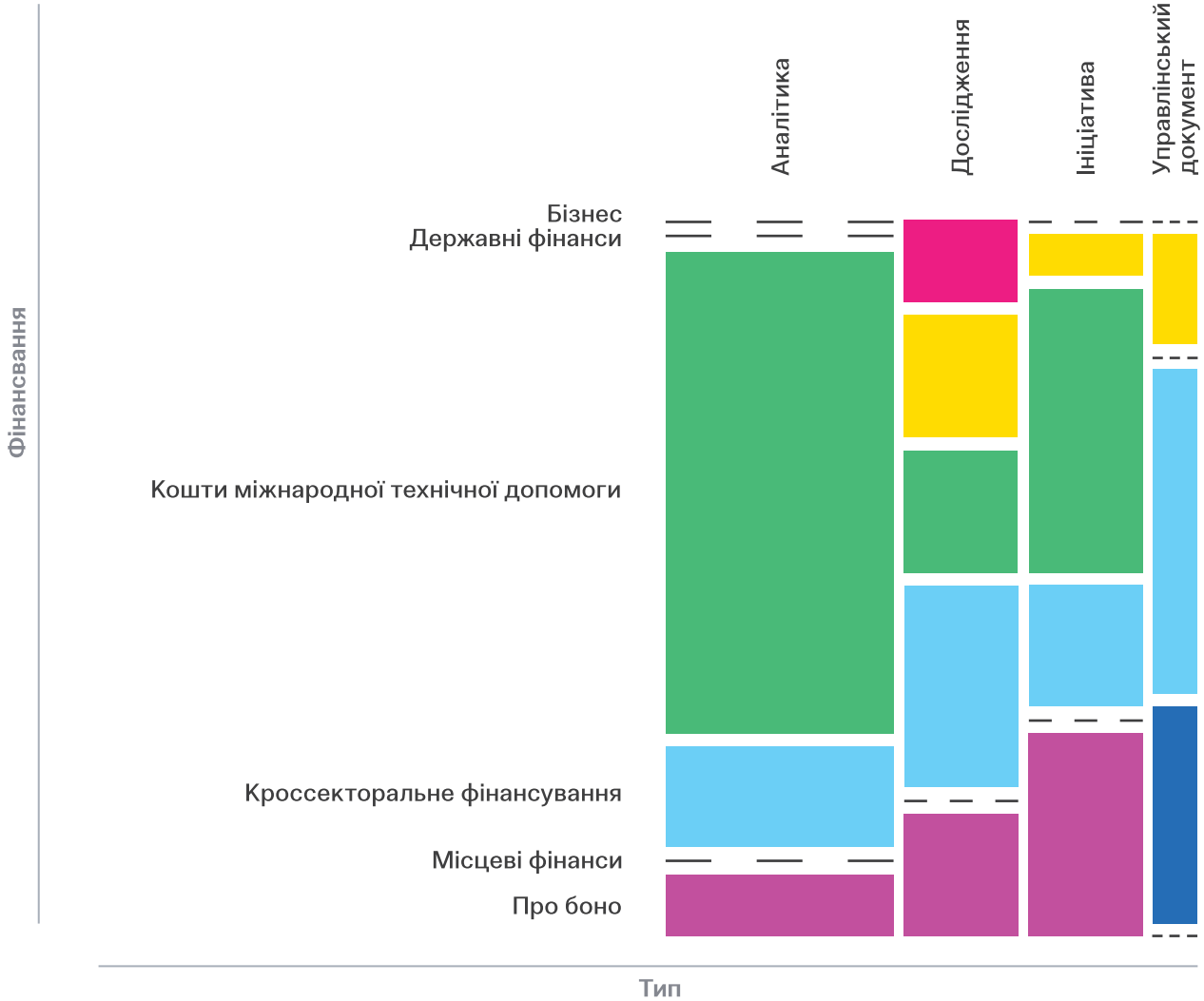
	Бізнес	Громадська ініціатива	Дослідницька ініціатива	Крос-секторальна ініціатива	Аналітика для потреб медіа	Науково-освітня інституція	Неурядова організація	Орган місцевого самоврядування	Проект міжнародної технічної допомоги	Урядова організація
Аналітика	0	1	4	10	2	2	8	0	9	0
Дослідження	7	0	1	7	0	0	3	0	1	0
Ініціатива	0	1	1	7	2	1	6	0	1	0
Управлінський документ	0	0	0	2	0	0	0	3	0	1





- Тип публікації та тип її фінансування

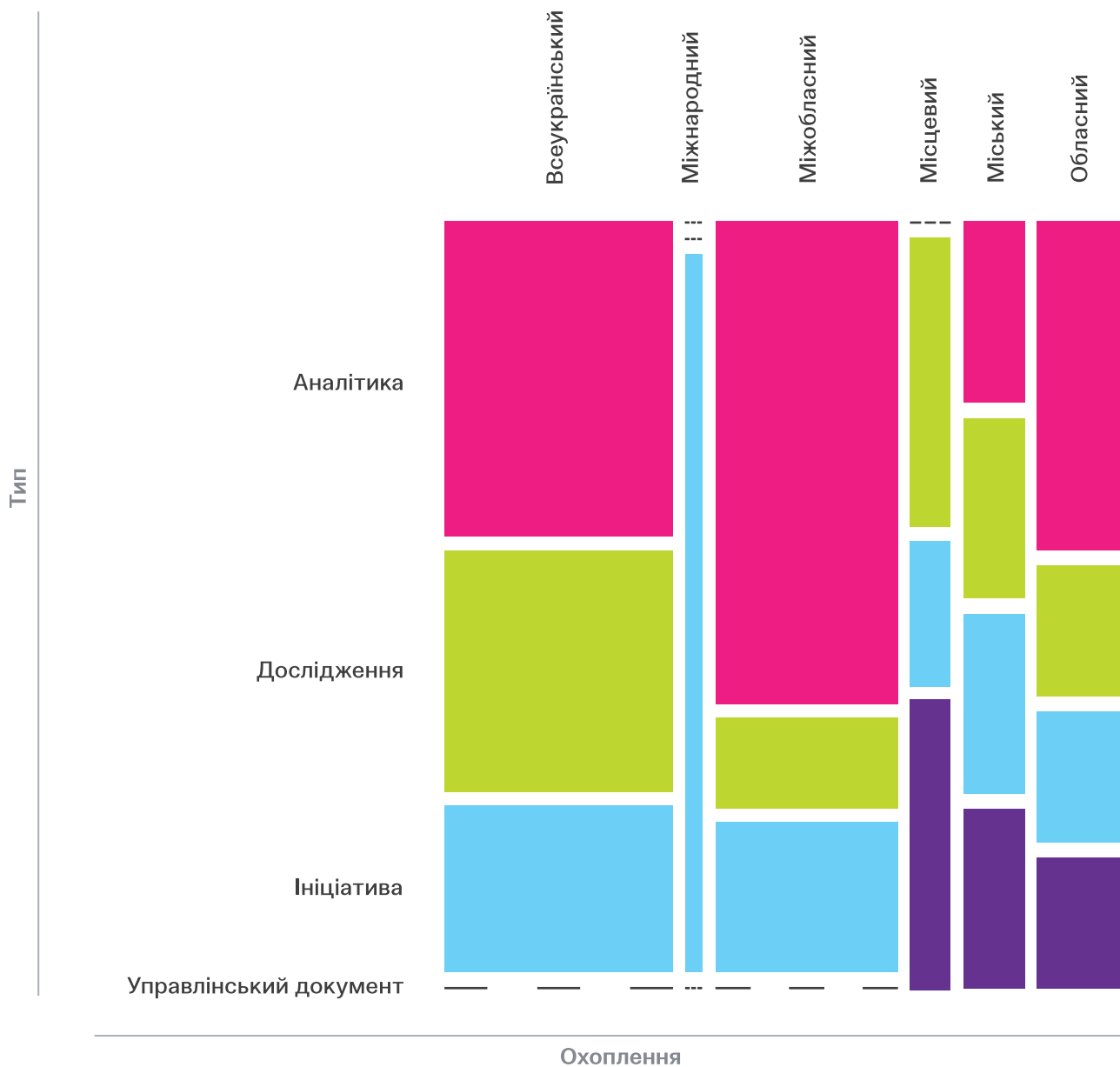
	Бізнес	Державні фінанси	Кошти міжнародної технічної допомоги	Кроссекторальне фінансування	Місцеві фінанси	Про боно
Аналітика	0	1	24	5	0	3
Дослідження	2	3	3	5	0	3
Ініціатива	0	1	7	3	0	5
Управлінський документ	0	1	0	3	2	0



- Тип публікації та рівень охоплення територій

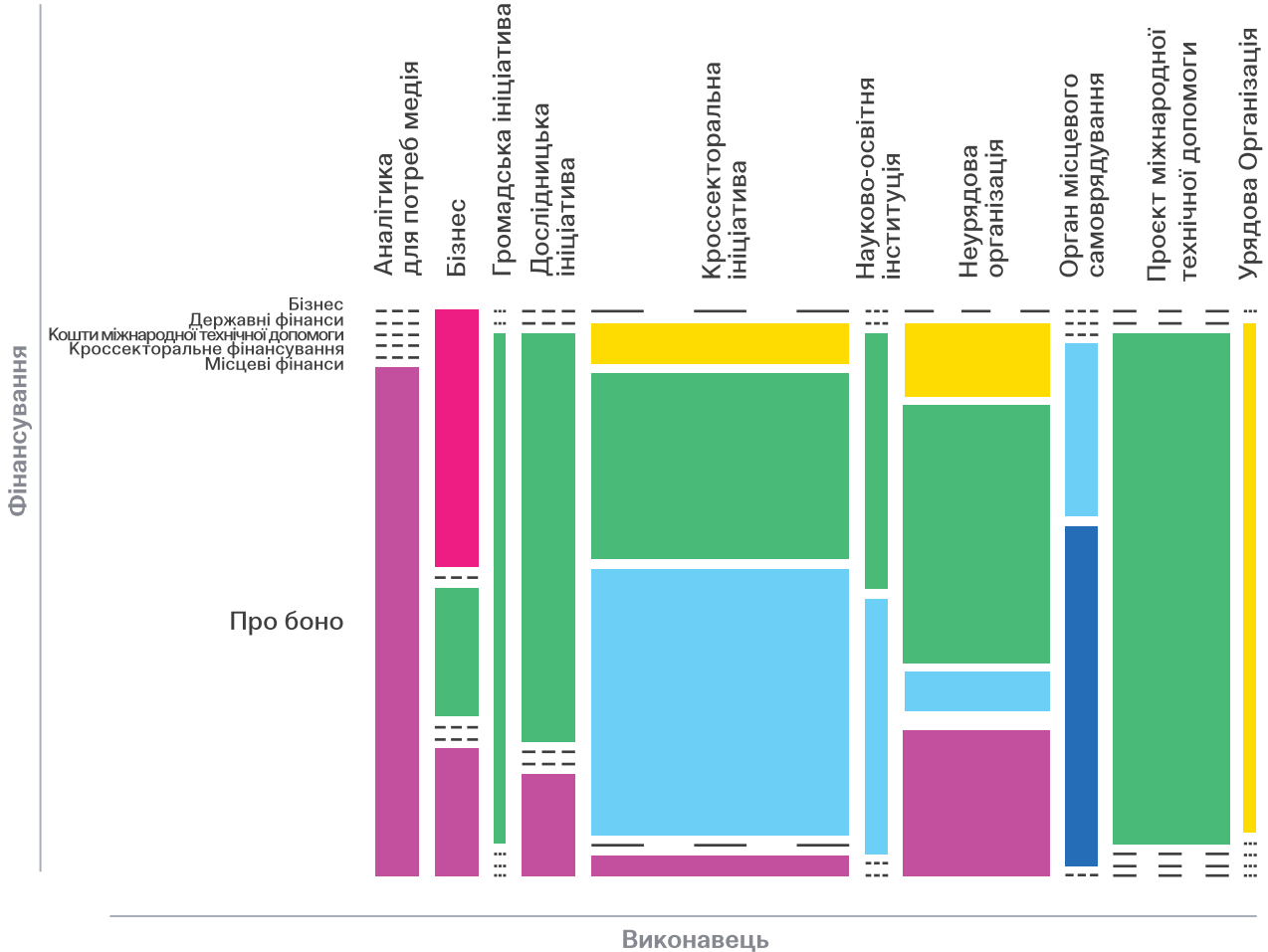
	Всеукраїнський	Міжнародний	Місцевий	Міський	Обласний	Міжобласний
Аналітика	13	0	0	2	5	16
Дослідження	10	0	2	2	2	3
Ініціатива	7	2	1	2	2	5
Управлінський документ	0	0	2	2	2	0



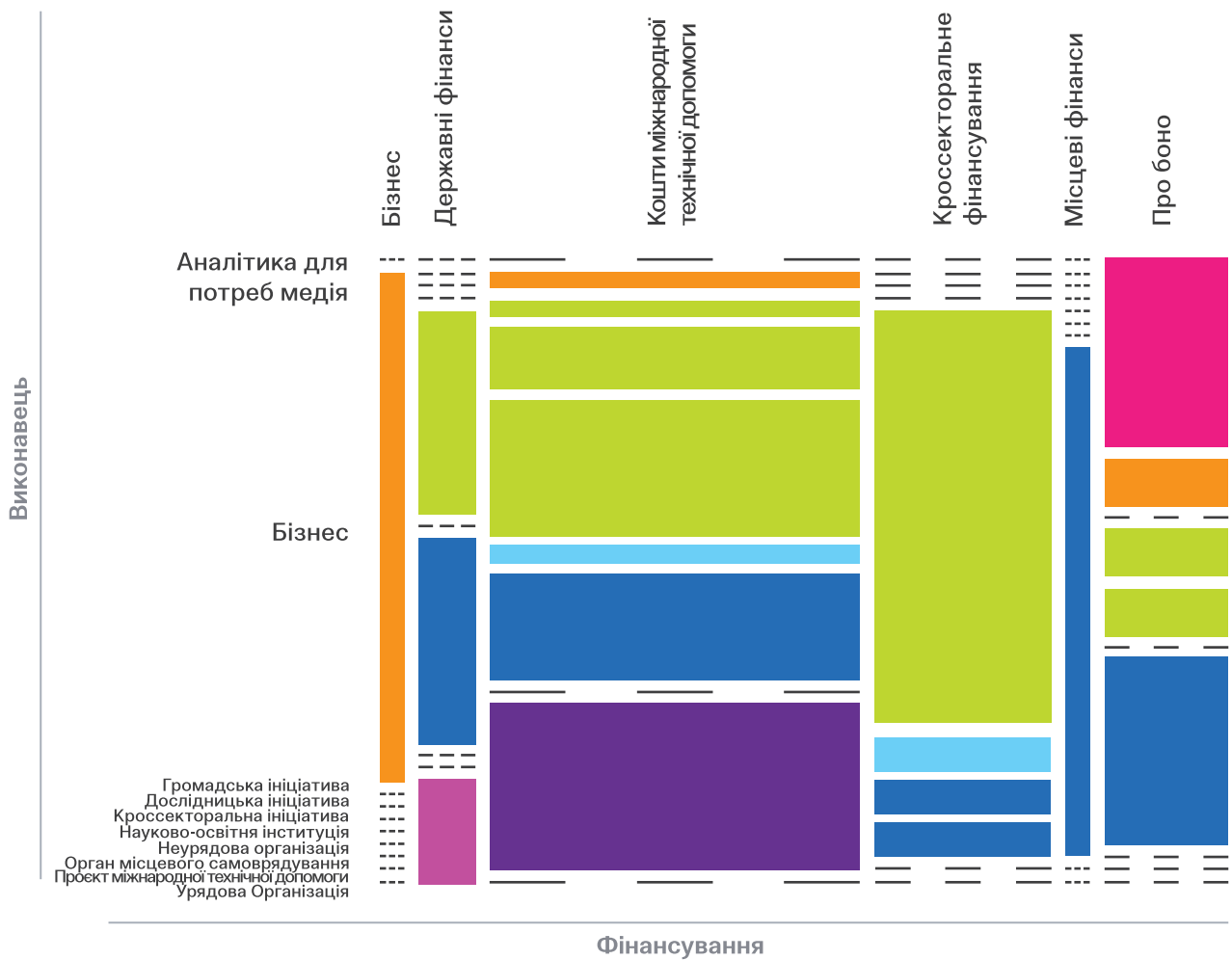


- Виконавець публікації та тип її фінансування

	Бізнес	Державні фінанси	Кошти міжнародної технічної допомоги	Крос-секторальне фінансування	Місцеві фінанси	Про боно
Бізнес	2	0	1	0	0	1
Громадська ініціатива	0	0	1	0	0	0
Дослідницька ініціатива	0	0	4	0	0	1
Кроссекторальна ініціатива	0	2	9	13	0	1
Аналітика для потреб медіа	0	0	0	0	0	4
Науково-освітня інституція	0	0	1	1	0	0
Неурядова організація	0	2	7	1	0	4
Орган місцевого самоврядування	0	0	0	1	2	0
Проект міжнародної технічної допомоги	0	0	11	0	0	0
Урядова організація	0	1	0	0	0	0



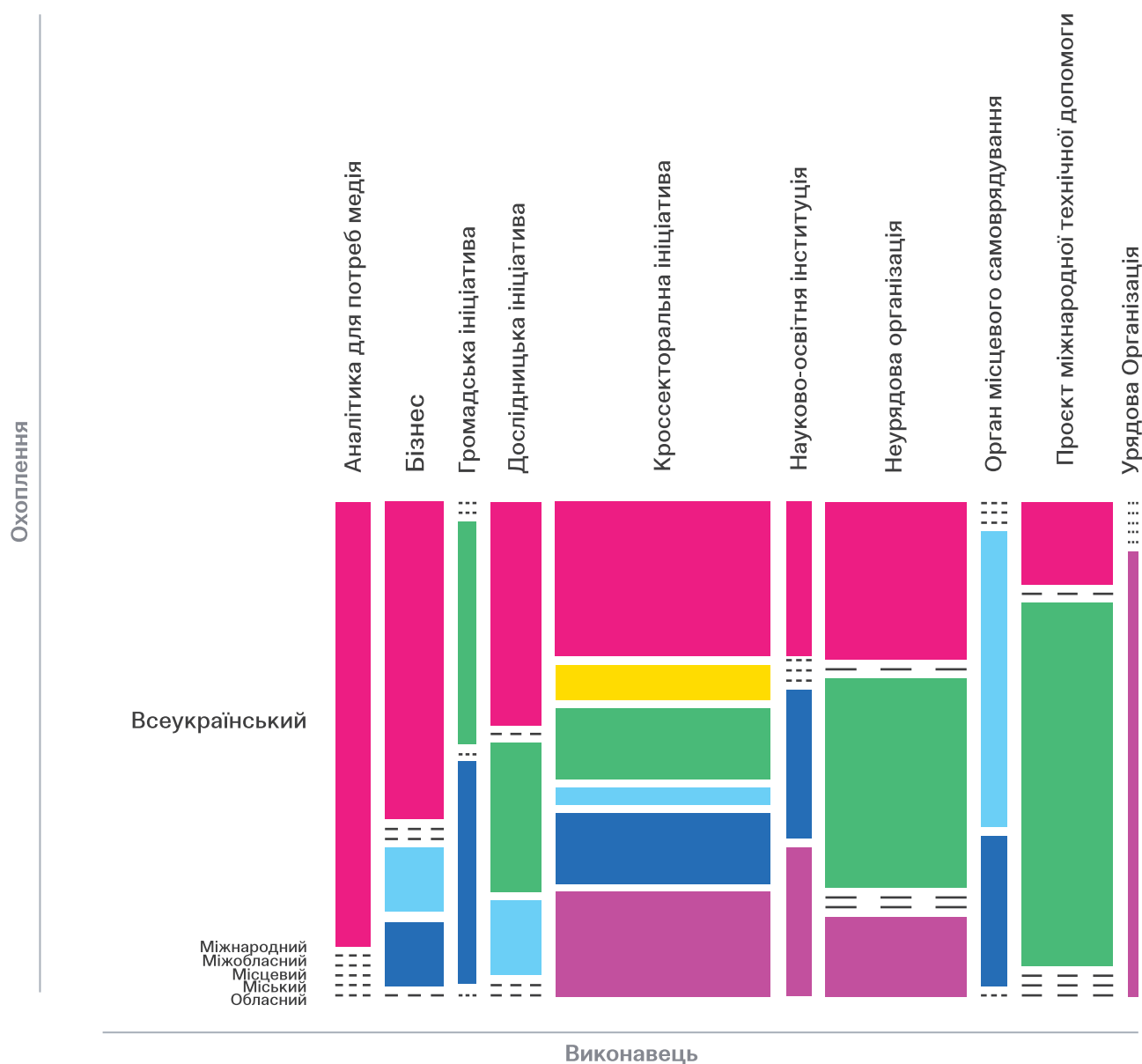
Виконавець

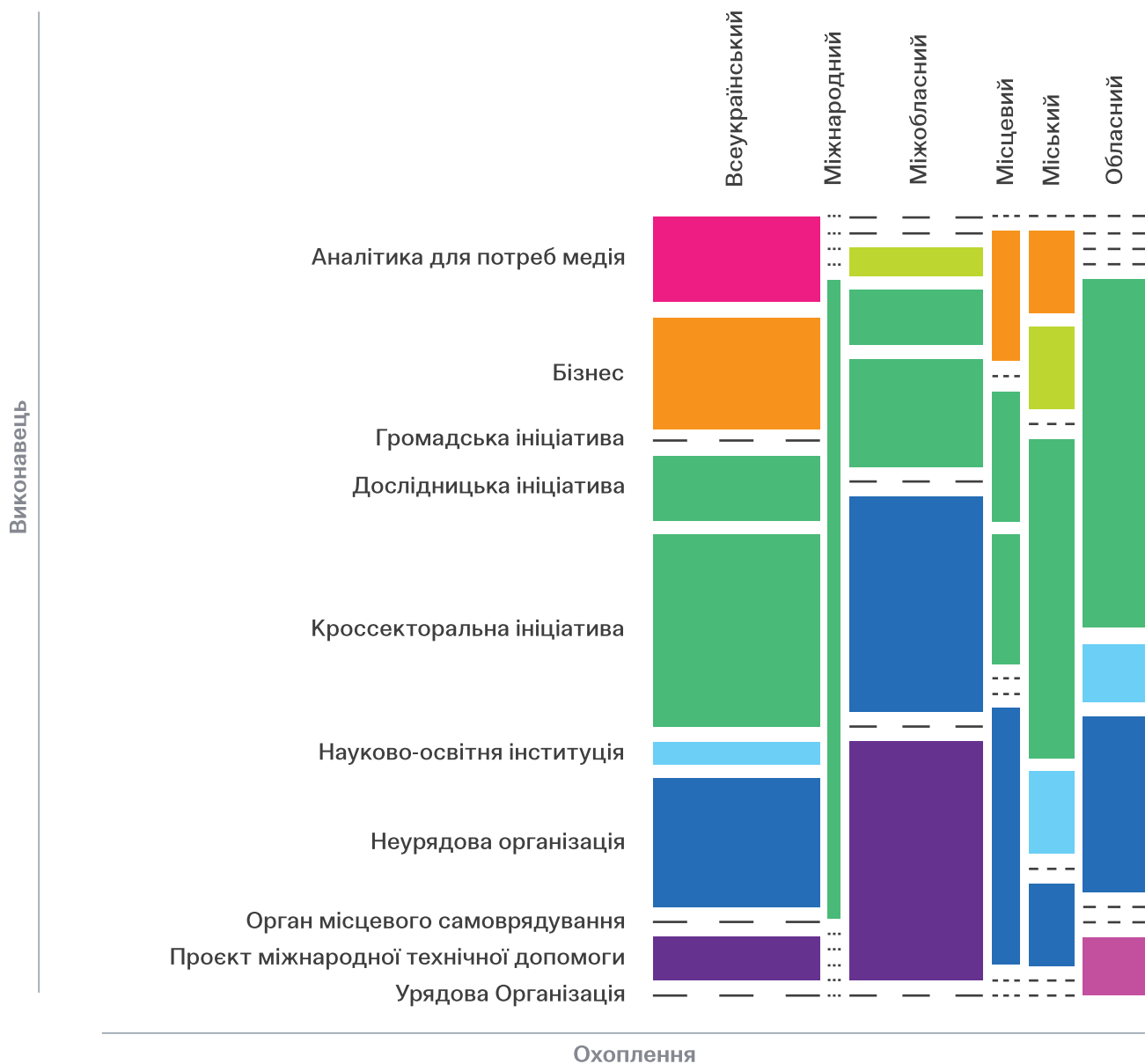




- Виконавець публікації та рівень охоплення територій

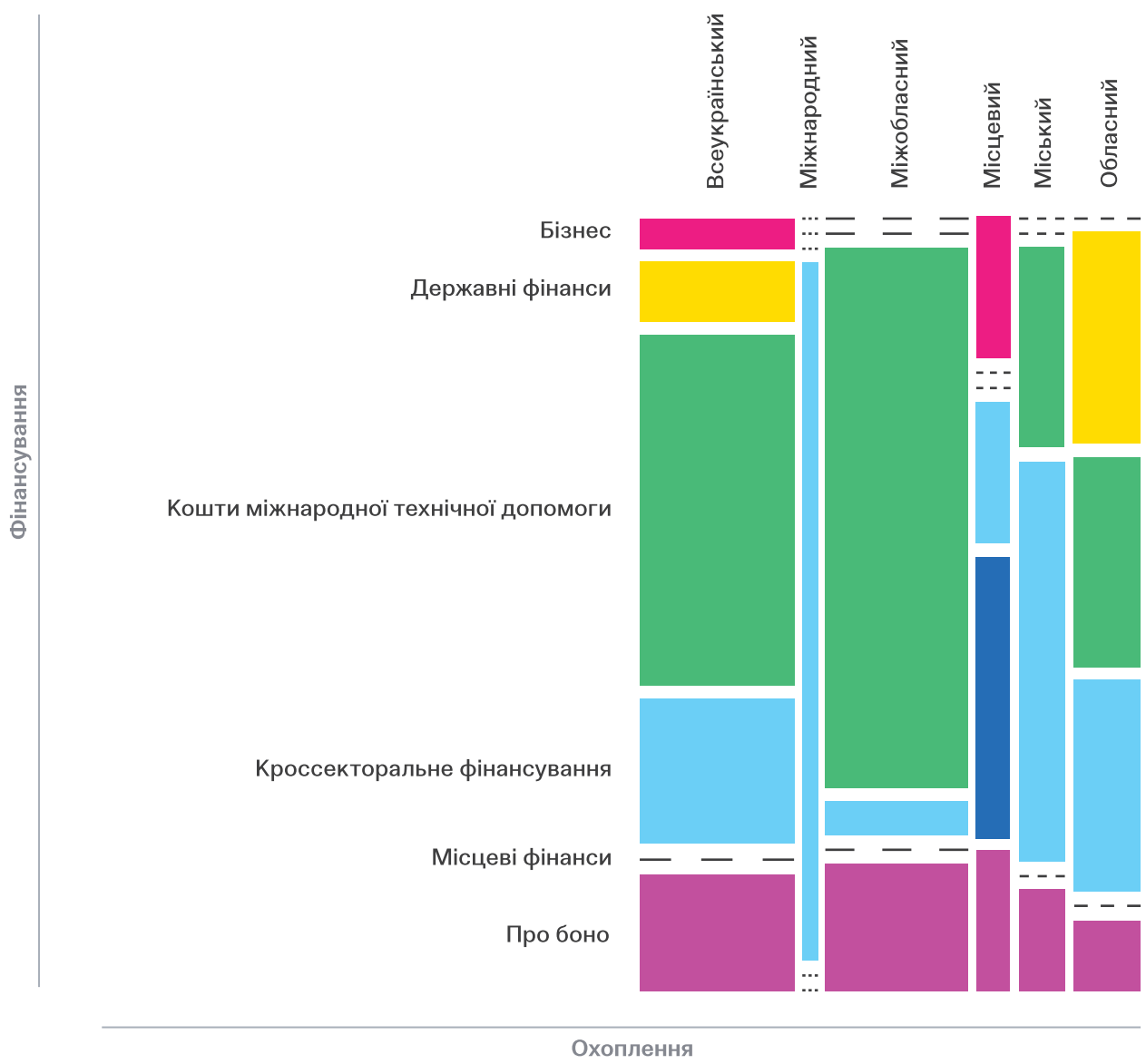
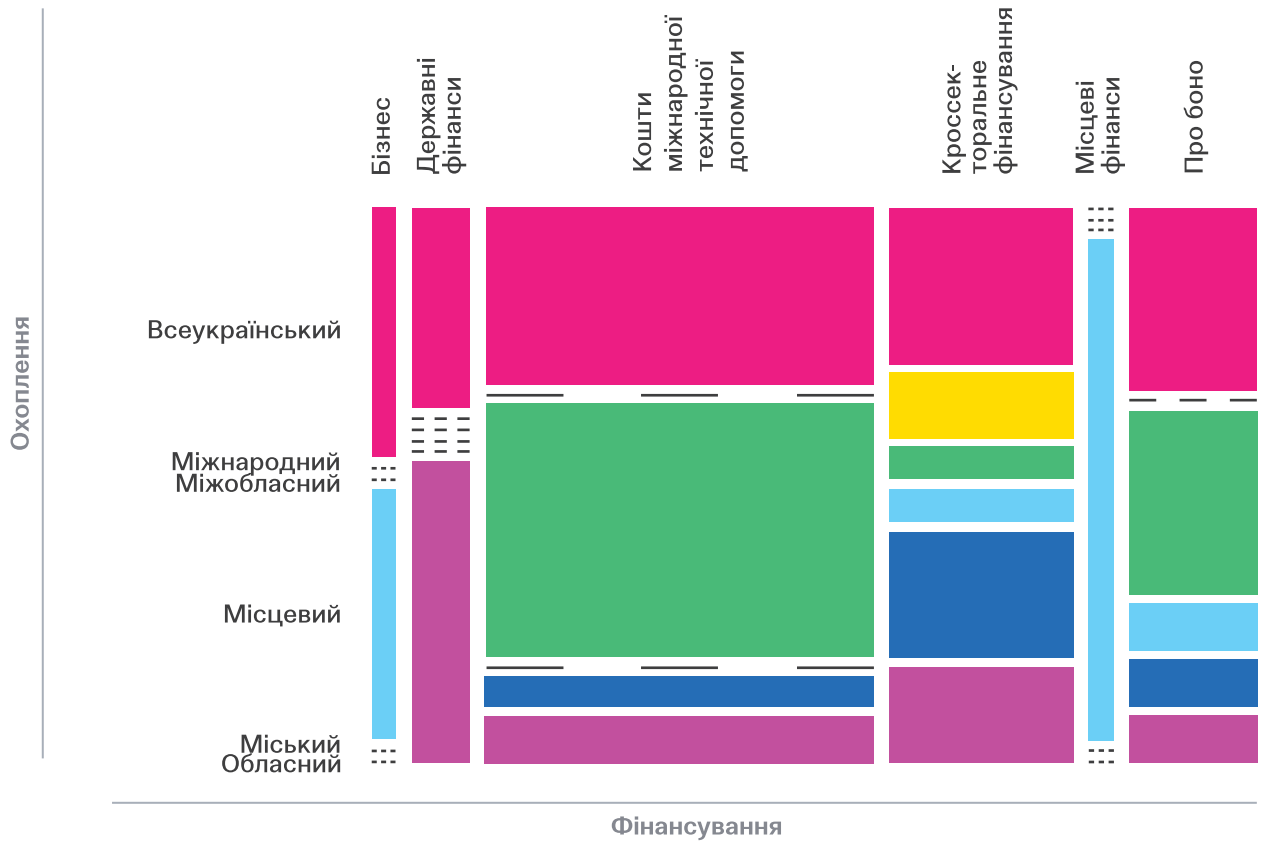
	Бізнес	Державні фінанси	Кошти міжнародної технічної допомоги	Крос-секторальне фінансування	Місцеві фінанси	Про боно
Бізнес	2	0	1	0	0	1
Громадська ініціатива	0	0	1	0	0	0
Дослідницька ініціатива	0	0	4	0	0	1
Кроссекторальна ініціатива	0	2	9	13	0	1
Аналітика для потреб медіа	0	0	0	0	0	4
Науково-освітня інституція	0	0	1	1	0	0
Неурядова організація	0	2	7	1	0	4
Орган місцевого самоврядування	0	0	0	1	2	0
Проект міжнародної технічної допомоги	0	0	11	0	0	0
Урядова організація	0	1	0	0	0	0





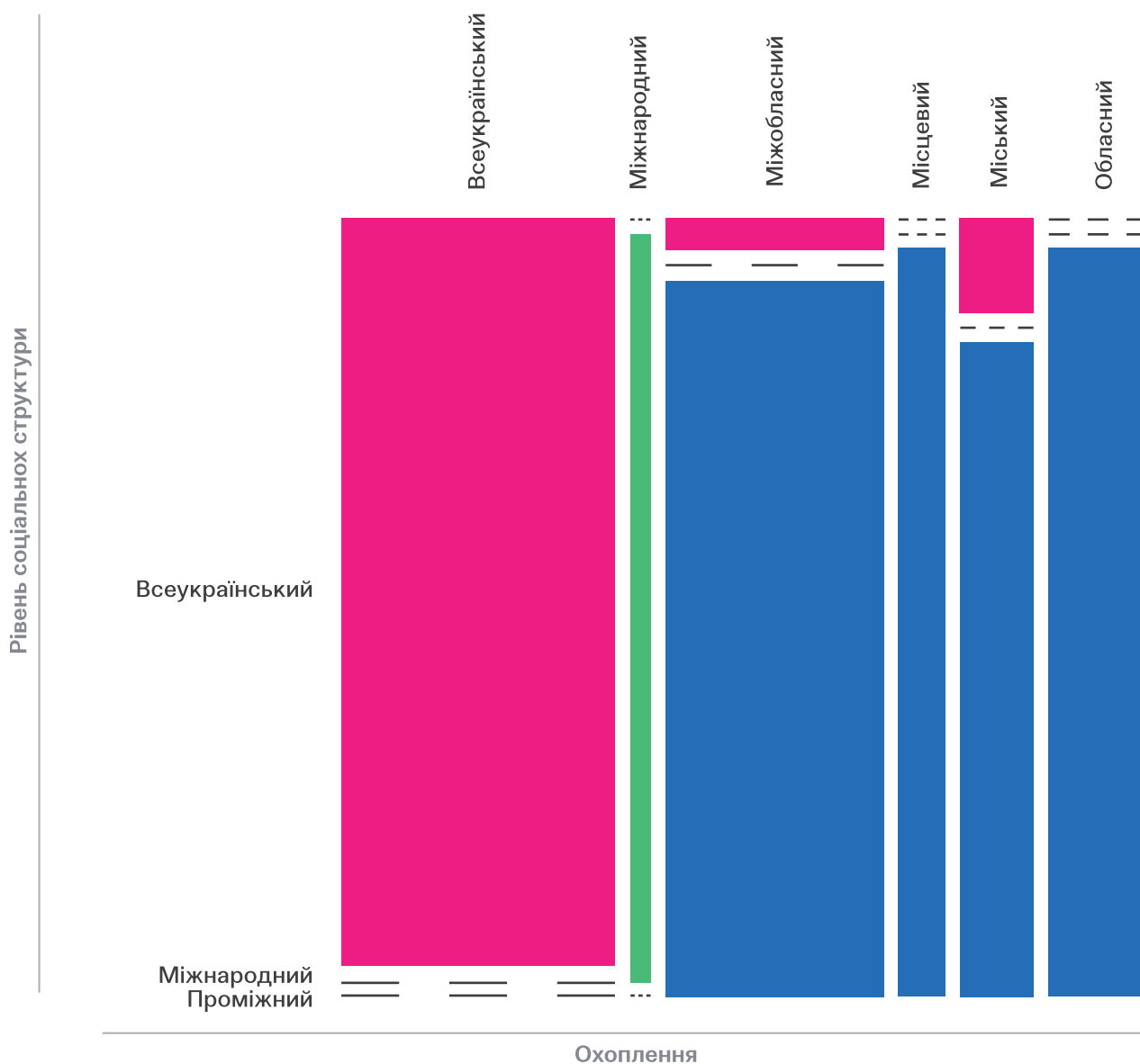
- Тип фінансування публікації та рівень охоплення території

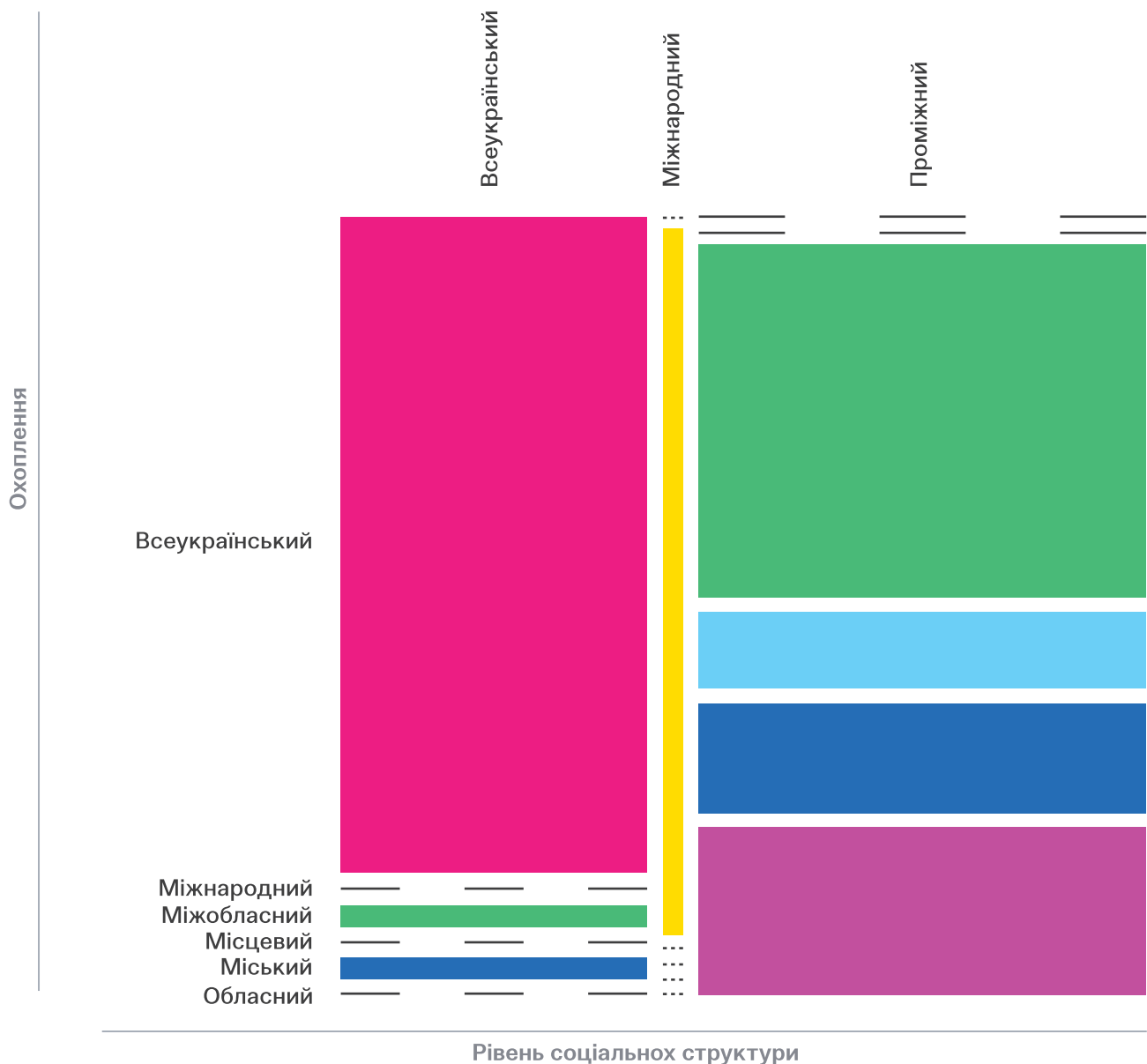
	Всеукраїнський	Міжнародний	Місцевий	Міський	Обласний	Міжобласний
Бізнес	1	0	1	0	0	0
Державні фінанси	2	0	0	0	3	0
Кошти міжнародної технічної допомоги	12	0	0	2	3	17
Кроссекторальне фінансування	5	2	1	4	3	1
Місцеві фінанси	0	0	2	0	0	0
Про боно	4	0	1	1	1	4



- Рівень охоплення територій та рівень соціальної структури

	Всеукраїнський	Проміжний	Міжнародний
Всеукраїнський	30	0	0
Міжнародний	0	0	2
Місцевий	0	5	0
Міський	1	7	0
Обласний	0	11	0
Міжобласний	1	23	0





Решта пар характеристик є такими, що стверджувати про наявність зв'язку між ними чи відмінностей значень однієї з них у групах, що задаються значеннями іншої, не можна. А саме, ми не можемо, зокрема, стверджувати, що суттєво відрізняються типи публікацій, джерела їх фінансування, типи виконавців, рівень охоплення, зв'язок з цілями сталого розвитку та принципами належного врядування, а також тематика публікацій в різні роки їх оприлюднення.

З наведених вище діаграм можна зробити ряд простих висновків:

- аналітикою приблизно в рівній мірі займаються кроссекторальні ініціативи, проекти міжнародної технічної допомоги та неурядові організації;
- дослідженнями переважно займаються бізнесові організації та кроссекторальні ініціативи;
- публікації типу ініціатив видають кроссекторальні ініціативи та неурядові організації;
- розробкою управлінських документів займаються органи місцевого самоврядування, кроссекторальні ініціативи та урядові організації;
- громадські та дослідницькі ініціативи, медіаініціативи, науково-освітні інституції рідко видають публікації;
- за кошти міжнародної технічної допомоги переважно виконуються аналітичні публікації та ініціативи;
- при підготовці управлінських документів переважно використовується кроссекторальне фінансування;

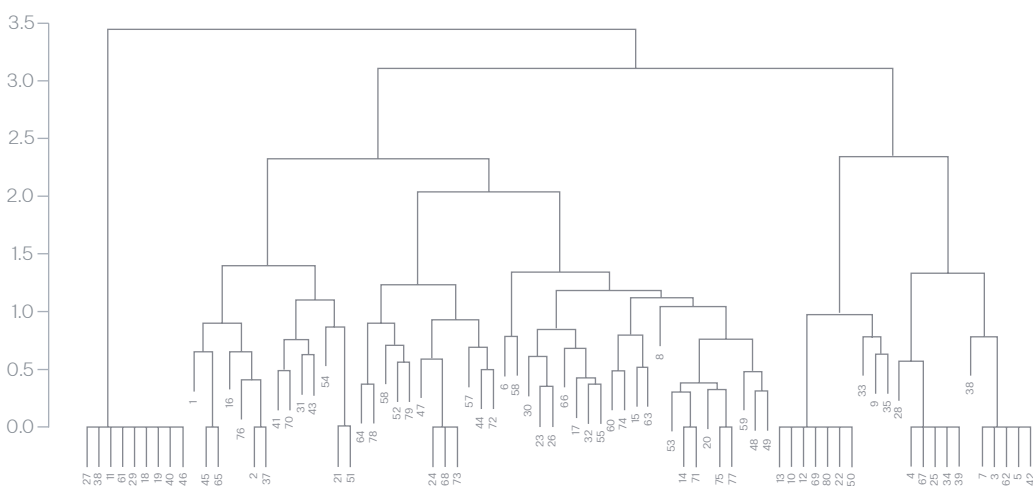
- кошти бізнесу тільки в незначній мірі використовуються при підготовці досліджень;
- переважна більшість досліджень стосується всеукраїнського рівня охоплення територій;
- аналітичні публікації та ініціативи переважно стосуються майже в рівній мірі всеукраїнського та субрегіонального рівня;
- незначна частка публікацій стосується суто місцевого чи міського рівня охоплення, і в більшій мірі це – управлінські документи;
- бізнесові структури проводять дослідження переважно за кошти бізнесу та в рівній мірі за кошти міжнародної технічної допомоги і власні кошти (про боно);
- громадські ініціативи та проекти міжнародної технічної допомоги використовують тільки кошти міжнародної технічної допомоги, а дослідницькі ініціативи – переважно ці кошти;
- кроссекторальні ініціативи використовують в основному майже в рівній мірі кроссекторальне фінансування та кошти міжнародної технічної допомоги;
- медіаініціативи використовують тільки власні кошти;
- науково-освітні інституції використовують тільки і в рівній мірі кроссекторальне фінансування та кошти міжнародної технічної допомоги;
- основне джерело фінансування, яке використовують неурядові організації, це – кошти міжнародної технічної допомоги;
- органи місцевого самоврядування послуговуються тільки місцевими фінансами та кроссекторальним фінансуванням, а урядові організації – тільки державними фінансами;
- бізнесові структури в основному займаються дослідженнями всеукраїнського рівня, зрідка місцевого та міського;
- дослідження всеукраїнського рівня фінансуються з усіх виявлених джерел, крім місцевих фінансів;
- місцеві дослідження виконуються за рахунок місцевих фінансів та частково бізнесу;
- регіональні дослідження фінансуються з усіх джерел, крім бізнесу;
- кошти міжнародної технічної допомоги використовуються переважно на всеукраїнські та субрегіональні дослідження.

## Класифікація досліджень

У цьому пункті розглядаємо класифікацію досліджень за глобальними цілями сталого розвитку, принципами належного врядування та системою ключових понять, пов'язаних з ними. Як зазначалося вище, тут ми використовуємо методи багатовимірної шкалювання, деревовидної кластеризації та графічного представлення результатів.

## Класифікація за глобальними цілями сталого розвитку

Для класифікації використовуємо всі 17 некорельованих стандартизованих індексів, одержаних методом багатовимірної шкалювання. Використовуючи евклідову відстань та метод Уорда кластеризації одержуємо наступну діаграму.



З цієї діаграми видно, що слід розглядати 6 груп (кластерів) досліджень. Номери (відповідно до списку з додатку 1) цих досліджень наведено біля кожної кінцевої гілки діаграми. Ці групи та відповідні номери досліджень такі:

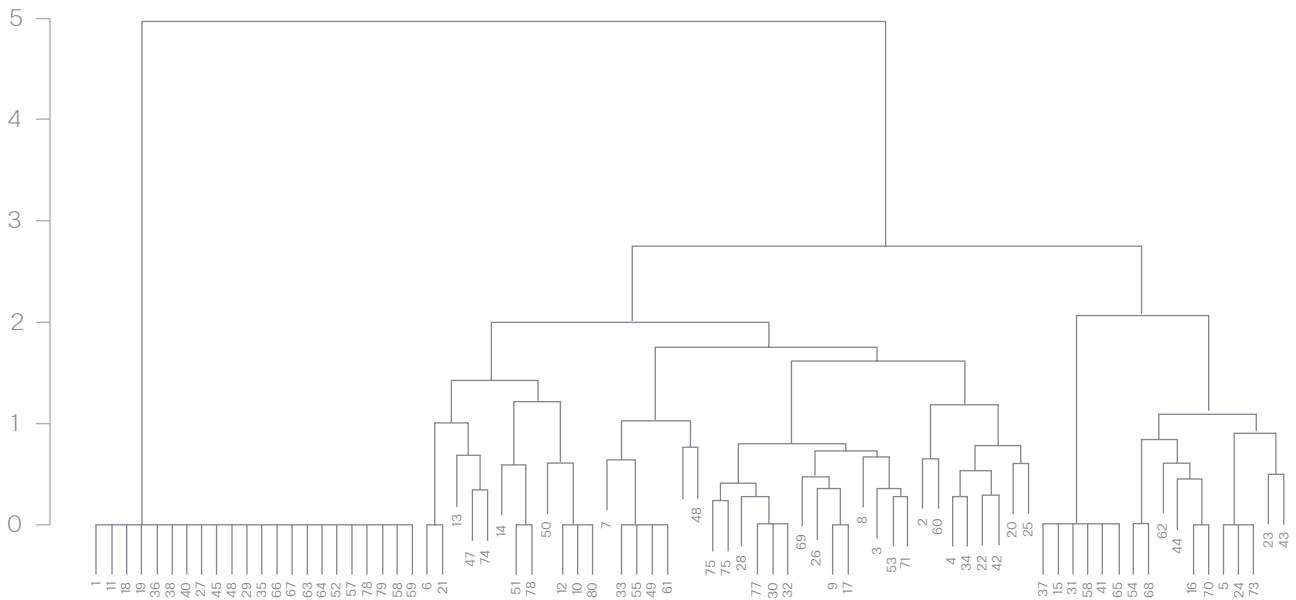
Кластер 1	1, 2, 16, 21, 31, 37, 41, 43, 45, 51, 54, 65, 70, 76
Кластер 2	3, 4, 5, 7, 25, 28, 34, 38, 39, 42, 62, 67
Кластер 3	6, 8, 14, 15, 17, 20, 23, 26, 30, 32, 48, 49, 53, 55, 56, 59, 60, 63, 66, 71, 74, 75, 77
Кластер 4	9, 10, 12, 13, 22, 33, 35, 50, 69, 80
Кластер 5	11, 18, 19, 27, 29, 36, 40, 46, 61
Кластер 6	24, 44, 47, 52, 57, 58, 64, 68, 72, 73, 78, 79

Цілі сталого розвитку, які найчастіше асоціюються з дослідженнями з цих кластерів, наведені на наступних діаграмах. Нагадаємо, що шрифт більшого розміру відповідає поняттю, яке частіше зустрічається.

<p>Інновації та інфраструктура Партнерство заради стійкого розвитку Скорочення нерівності</p> <p>Кластер 1</p>	<p>Мир та справедливість Сталий розвиток міст та спільнот</p> <p>Кластер 2</p>
<p>Відповідальне споживання Інновації та інфраструктура Гідна праця та економічне зростання Подолання бідності Мир та справедливість Скорочення нерівності Сталий розвиток міст та спільнот</p> <p>Кластер 3</p>	<p>Мир та справедливість</p> <p>Кластер 4</p>
<p>(не асоціюються з цілями сталого розвитку)</p> <p>Кластер 5</p>	<p>Інновації та інфраструктура Сталий розвиток міст та спільнот</p> <p>Кластер 6</p>

### Класифікація за принципами належного врядування

Використовуючи всі 8 індексів принципів належного врядування, ми одержали таку дерево-видну кластерну діаграму:



Бачимо, що варто виділяти 5 кластерів досліджень, а саме:

Кластер 1	1, 11, 18, 19, 27, 29, 35, 36, 38, 40, 45, 46, 52, 56, 57, 59, 63, 64, 66, 67, 78, 79
Кластер 2	2, 3, 4, 7, 8, 9, 17, 20, 22, 25, 26, 28, 30, 32, 33, 34, 39, 42, 48, 49, 53, 55, 60, 61, 69, 71, 72, 75, 77
Кластер 3	5, 16, 23, 24, 43, 44, 54, 62, 68, 70, 73
Кластер 4	6, 10, 12, 13, 14, 21, 47, 50, 51, 74, 76, 80
Кластер 5	15, 31, 37, 41, 58, 65

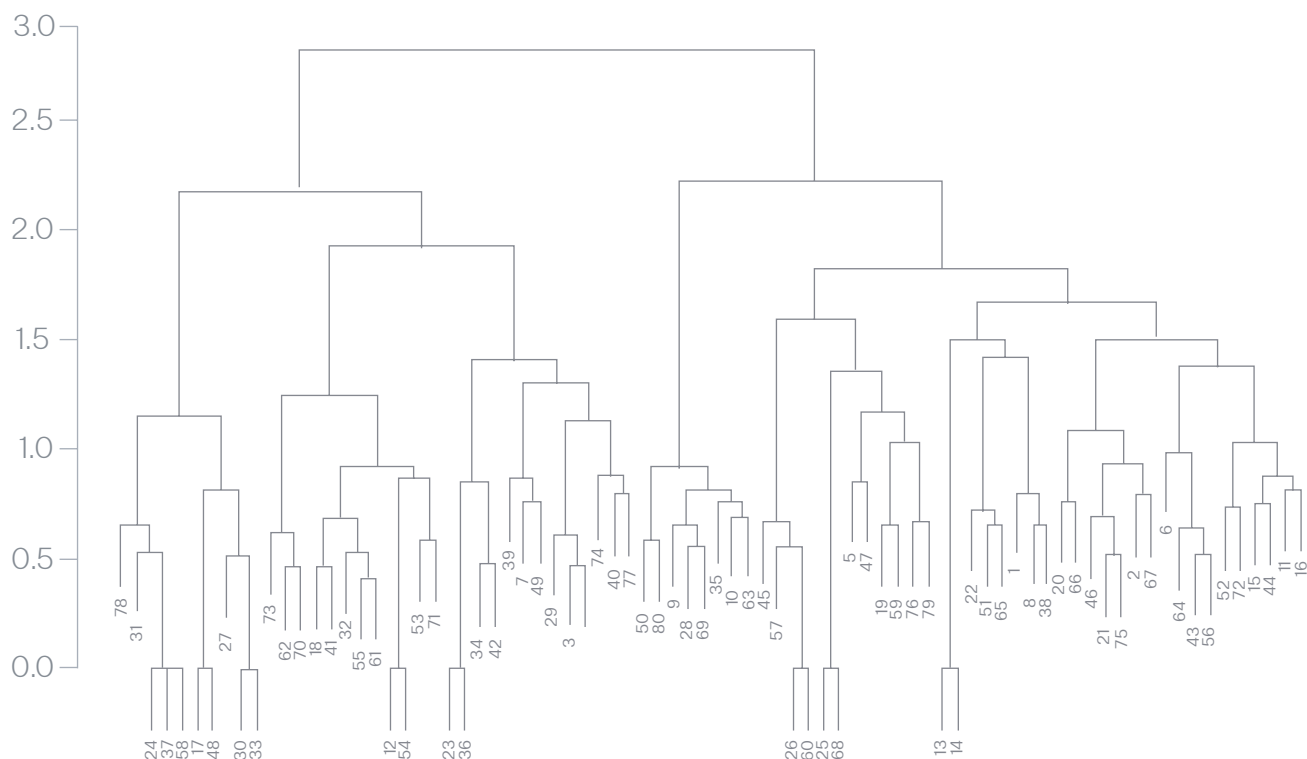
Ці кластери утворені дослідженнями, які є особливими щодо зв'язку з принципами належного врядування. Тобто найчастіше їх пов'язують з такими принципами (дослідження з кластеру 1 не пов'язують з жодним із принципів)

<b>Підзвітність Прозорість</b>	<b>Справедливість</b>
Кластер 1	Кластер 2
<b>Верховенство права</b>	<b>Ефективність та результативність</b>
Кластер 3	Кластер 4



## Класифікація за ключовими поняттями

На основі інформації про співвідношення досліджень з ключовими поняттями (тегами) вдалося побудувати 40 некорельованих індексів. Дерево класифікації досліджень за значеннями цих індексів виглядає наступним чином:



На ньому видно 7 кластерів – груп досліджень. Це такі:

Кластер 1	1, 8, 13, 14, 22, 38, 51, 65
Кластер 2	2, 6, 11, 15, 16, 20, 21, 43, 44, 46, 52, 56, 64, 66, 67, 72, 75
Кластер 3	3, 4, 7, 23, 29, 34, 36, 39, 40, 42, 49, 74, 77
Кластер 4	5, 19, 25, 26, 45, 47, 57, 59, 60, 68, 76, 79
Кластер 5	9, 10, 28, 35, 50, 63, 69, 80
Кластер 6	12, 18, 32, 41, 53, 54, 55, 61, 62, 70, 71, 73
Кластер 7	17, 24, 27, 30, 31, 33, 37, 48, 58, 78

Хмарки тегів, які найчастіше зустрічаються серед досліджень, які складають ці кластери, такі:



**Ключові висновки до розділу:**

- Тип опублікованих результатів досліджень різняться в залежності від типу виконавця, фінансування та охоплення територій.
- Різного типу виконавці досліджень залучають різні типи фінансування та їх дослідження є різними за охопленням територій, що на нашу думку, є передумовою можливості диверсифікувати джерела фінансування для отримання «об'ємних» (різнопланових) за змістом досліджень у майбутньому.
- Рівень охоплення дослідженнями територій корелює з джерелами фінансування та рівнями соціальної структури.
- Не виявлено зв'язку між типом досліджень, виконавцями, джерелами фінансування, рівнями охоплення територій та роками проведення цих досліджень.
- Виявлено зв'язок типу досліджень з глобальними цілями сталого розвитку, принципами належного врядування, однак їх ключова тематика не відрізняються в залежності від типу дослідження, його виконавця, типу фінансування, рівня охоплення територій та року проведення.
- Виділяється п'ять змістовних груп досліджень за зв'язками з цілями сталого розвитку: «Партнерство заради стійкого розвитку», «Сталий розвиток міст та спільнот», «Подолання бідності», «Мир та справедливість», «Інновації та інфраструктура».
- За принципами належного врядування виділяються чотири групи досліджень, пов'язані з категоріями: «Підзвітність/Прозорість», «Справедливість», «Верховенство права», «Ефективність та результативність».
- Ключова проблематика досліджень ділить їх на сім груп: «Міжкультурні зв'язки та комунікації/Екологія/Міжнародні відносини», «Освіта», «Місцеве самоврядування», «Урбаністика», «Безпека», «Управління», «Економіка».

## РОЗДІЛ 3

# ПРО ЩО РОЗПОВІДАЮТЬ ДОСЛІДЖЕННЯ: КЛЮЧОВІ УЗАГАЛЬНЕННЯ

### Цінності

*“Формування цінностей та ідентичності франківчанина належить до стратегічних завдань майбутнього розвитку громади. Наразі ми маємо радше мешканців на території, а не ціннісно солідарну громаду, об’єднану спільним баченням розвитку та консолідовану спільними переконаннями заради узгоджених дій”*

**Ольга Максимович,**  
директорка Центру соціологічних досліджень

Ціннісний дискурс, презентований в масиві досліджуваних публікацій, є невід’ємною компонентою кожної з-поміж розвідок, відтак доволі важко розділити цінності та решту тематик. Але ми намагатимемося, щонайменше, звернути увагу читача на ті речі, які є прикметними з позиції розробки стратегії розвитку Івано-Франківської МТГ. Відтак, спробуємо окреслити питання цінностей на основі наявного масиву публікацій у трьох напрямках: по-перше, групи за цінностями; по-друге, дії за цінностями; і, насамкінець, інституції та соціальні процеси крізь призму цінностей.

**Ціннісні групи.** Найперше, нам вдалося розшукати кілька досліджень, що формували спробу виокремити ті чи інші групи франківців. А саме, мова зараз йтиме про дослідження соціального клімату в Івано-Франківській громаді [див. додаток 1. “Каталог публікацій за підсумками дослідницьких ініціатив”: 20] та дослідження основних характеристик Івано-Франківська [див. Каталог: 29], що його у 2008 році проводила компанія “pro.mova”.

Так, за підсумками дослідження компанії “pro.mova” з’ясовано, що територіальну громаду обласного центру Прикарпаття формують чотири кластери мешканців: прагматики (26%); опортуністи (16 %); “байдужі обивателі” (22%); пластуни (36 %). Рівно представленими серед вікових груп є кластери “пластунів” та “байдужих обивателів”.

Дещо актуальніший погляд на групи, що формують Івано-Франківську МТГ зустрічаємо в уже згаданому вище дослідженні соціологічної агенції “Фама” [див. Каталог: 20]. Так, автори зафіксували (на основі адаптованої методики вимірювання цінностей, яка базується на концепції А. Петровського) три групи мешканців обласного центру Прикарпаття з урахуванням критерію цінностей. А саме: “цінності адаптації”, “цінності соціалізації” та “цінності індивідуалізації”. На думку авторів дослідження, поміж франківців суттєво переважають цінності адаптації та соціалізації.

*“У розподілі цінностей можемо побачити, що для мешканців Франківської ТГ найбільш важливими є цінності адаптації, зокрема – здоров’я та матеріальне благополуччя (їх обрали 83% опитаних та 64% відповідно), а також цінності соціалізації – такі як сімейне благополуччя (67%). Натомість ті цінності, які пов’язані з самореалізацією чи захистом прав і свобод, перебувають внизу ієрархії цінностей франківців. Можна припустити, що це пов’язано з невпевненістю у власній безпеці та економічній стабільності. В ситуації, коли не вдається задовольнити базові потреби, питання самореалізації, пошуку хобі чи відстоювання*

демократичних прав стають другорядними”, – йдеться у підсумкових коментарях львівських дослідників [див. Каталог: 20, с. 21].

(Не)/Ціннісні дії. Франківці на декларативному рівні висловлюють цілковиту повагу до правил

*“Франківців важко назвати порушниками загальноприйнятих правил. Щонайменше на рівні декларування настанов. 92% респондентів вважають, що слід дотримуватись правил навіть коли інші їх порушують. 92% вважають, що усі борги важливо повертати вчасно. Значущих відмінностей за групами в обидвох випадках зафіксовано не було” [там же, с. 43].*

Цю ж думку підтверджують заміри соціальної дистанції, згідно з якими франківці найбільше дистанціювалися від “людей, які заради збагачення порушують офіційні правила, обходять Закони”, висловивши, на противагу найвищу солідарність відносно воїнів АТО та категорій населення з особливими потребами [там же, с. 49].

Інституційні (не)дії та процеси крізь оптику цінностей. Дослідження, що стосуються ментального поля франківчан стабільно фіксують розрив між декларативним та фактичним рівнем ідентичності [див., наприклад, Каталог: 20, 40, 46 та ін.].

*“Наразі рівень відповідальності суттєво вищий за рівень активності. Так, рівень екологічної відповідальності мешканців Івано-Франківської ТГ високий і дорівнює 3,26 [з максимальних 5], а рівень активності низький – 2,72 [із можливих 10]. Та це не є проявом бездіяльності, адже 83% декларує, що здійснювали принаймні одну із запропонованих еко-практик протягом останніх 12 місяців. Схожа ситуація спостерігається і з рівнем громадської відповідальності, індекс якої вище середнього і дорівнює 3,43 [може коливатися від 1 до 5], а індекс активності низький і становить 1,22 [може коливатися від 0 до 8]. Громадяни хоча і постулюють настанови високої громадянської відповідальності, однак не проявляють активності у цій сфері” – йдеться у коментарях до звіту соціологів [див. Каталог: 20, с. 24].*

**Як пояснити?** Далі залишаємо для роздумів деякі факти, що їх зафіксували прочитані нами дослідження, які були яскравими, втім не вписалися в жодну епістемологічну рамку пояснення, однак, цілком можливо несуть вагоме смислове навантаження.

- 1% мешканців Прикарпаття переконані, що бізнес повинен стати одним з трьох ключових пріоритетів влади нової каденції [див. Каталог: 40].
- при тому, що у мешканців Івано-Франківська напередодні поточних виборів органів місцевого самоврядування практично не було єдиного бачення про те, чи у правильному напрямі рухаються справи в цій країні, 87% мешканців стверджували, що в Івано-Франківську справи рухаються у правильному напрямі [див. Каталог: там же];
- кожен четвертий випускник школи в м. Івано-Франківськ, за умови вільного вибору країни народження обрав би США, при тому ж більше половини учнів випускних класів пишуться тим, що є громадянами України [див. Каталог: 43, 56 та ін.];

Отож, ми не знаємо, які причини призвели до формування саме такого ціннісного поля. Ба більше, ми дуже мало знаємо наразі про саме поле, володіючи лише нечіткими пунктирами, що дозволяють розуміти його контури, а не сенси. Втім, є очевидним висновок про потребу ґрунтовних досліджень цінностей мешканців Івано-Франківської МТГ. А ще, ми припускаємо,

що саме тут, на Прикарпатті, є шанси побачити неочевидне поєднання цінностей, позаяк історично на даній території мали місце дуже рівні контексти. що залишили у свідомості мешканців відповідні ментальні відбитки.

## Влада

*«У радіусі 240 км Івано-Франківськ залишається лідером серед обласних центрів за показником кредиту довіри міській владі»*

**Михайло Мосора,**  
молодший науковий співробітник, дослідник регіональних політик Центру соціологічних досліджень

Стратегічне бачення розвитку Івано-Франківської територіальної громади вимагає абсолютного розуміння ролі місцевої влади. Культура ж комунікацій влади неодмінно покликана сприяти реалізації стратегічних цілей. Згідно із баченням Івано-Франківської міської ради стратегічними цілями «Міста відкритої влади і сучасного управління» є:

- відкрите та ефективне врядування;
- активна громада;
- безпека і правопорядок.

З іншого боку, стратегічними проблемами є:

- малоефективні засоби комунікації між місцевою владою та мешканцями міста;
- необхідність проведення комплексу заходів, що гарантують достатній рівень безпеки мешканців;

Таблиця 3.1. Матеріали, які включають аналіз способів реалізації і передачі влади у Івано-Франківській територіальній громаді (за підсумками аналізу публікацій)

№ публікації в Каталозі	Назва	Досліджувані сфери (у контексті способів реалізації і передачі влади)
25	Звіт за результатами проведеного дослідження у містах Тернопіль та Івано-Франківськ.	Громадська думка стосовно сфер відповідальності ОМС у житті міста.
32	Індекс конкурентоспроможності міст України.	Лідерство міської влади, дотримання законодавства.
34	Індекс публічності місцевого самоврядування, громадянська мережа Опора.	Публічність ОМС.
42	Індекс демократичності міст 2020.	Якість місцевої демократії.
45	Мережа взаємодії міських ініціатив та організацій 5 міст України: результати дослідження.	Залученість громадянського суспільства до проблем міста та управлінських процесів у цих сферах.
72	Стратегія розвитку Івано-Франківська на період до 2028 року.	Врядування, активність громади, безпека і правопорядок тощо.
74	Суспільно-політичні настрої мешканців Івано-Франківської ТГ.	Задоволеність громадою роботою ОМС.
77	Шосте всеукраїнське муніципальне опитування.	Схвалення діяльності ОМС.

- низький рівень громадської активності мешканців міста у прийнятті управлінських рішень;
- недостатній рівень використання смарт-технологій в управлінні містом та наданні послуг

Ефективне врядування та реалізація влади органами місцевого самоврядування залишається у сфері інтересів дослідників та аналітиків. Місцеве самоврядування Івано-Франківська свідоме важливості власної ролі у забезпеченні сталого розвитку громади, адже реалізація концепції відкритого та ефективного врядування визначається першочерговою ціллю Стратегії розвитку Івано-Франківська до 2028. Кредит довіри, який отримала місцева влада Івано-Франківська на виборах 2020, в основному підтверджується у соціологічних замірах думки громади стосовно її ефективності. Проте, якщо розглядати ситуацію детальніше, то чітко окреслюється безпрецедентно висока підтримка міського голови та значно нижча, проте відчутна, підтримка міської ради та її виконавчих органів. Загальний імідж Івано-Франківська стосовно передачі та реалізації влади сформований як доволі позитивний. Івано-Франківськ займає лідерські позиції у рейтингу стосовно публічності влади. Заміри дослідників по таких темах, як дотримання законодавства, лідерство міської влади, демократичність тощо – також виводять Івано-Франківськ у топ рейтингів. Проте ці та інші досягнення місцевої влади мають бути системними та стратегічно орієнтованими задля сталого розвитку громади.

Рекомендації подальших досліджень. На основі проведеного аналізу тематичних досліджень, пропонуємо звернути увагу на відсутність аналітичних розвідок стосовно наступних проблемних питань:

- дослідження найбільш активних сфер громадського сектору задля встановлення основних напрямів розвитку громадянського суспільства у Івано-Франківській територіальній громаді та сформованості його впливу на врядування;
- дослідження розвитку демократичної культури передачі владних повноважень політичними елітами регіону;
- системний аналіз комунікаційної політики міської ради та її виконавчих органів;
- аналіз ефективності співпраці місцевої влади та органів центральної влади, виявлення ризиків ймовірної конфліктності;
- комплексне дослідження ефективного врядування органів місцевого самоврядування у ключових сферах визначених Стратегією розвитку (інвестиції та бізнес; інфраструктура; сучасне управління; освіта, медицина та культурне середовище тощо).

## Економіка

*“Івано-Франківськ наділений потенціалом стати своєрідним “хабом” чи “платформою” для розвитку креативних індустрій, причому не тільки в національному вимірі”*

**Тарас Малишівський,**  
молодший науковий співробітник, аналітик регіонального економічного розвитку Центру соціологічних досліджень

Аналізуючи масив публікацій, ми побачили, що достатньо значна кількість досліджень та аналітичних матеріалів спрямовані на вивчення питань, пов'язаних зі сферою економіки (що підтверджується аналізом тегів досліджень). Декілька ключових тез, які нам вдалося виокремити внаслідок вивчення інформаційних джерел.

**Фінанси.** Перше, що привернуло увагу команди аналітиків у масиві досліджень, який ми опрацьовували – це мінімальна присутність теми фінансів у пулі публікацій. Так, ми не можемо стверджувати, що розшукали абсолютно усі можливі джерела, втім можемо констатувати тенденцію: фінанси вкрай рідко поставали предметом спеціального дослідницького інтересу. Більшість даних, що стосується фінансів, зокрема місцевого бюджету, публікуються у формі рейтингів, досить часто без додаткових пояснень [див. Каталог: 30; 33; 55; 61].

**Ринок праці.** Загалом, в місті прослідковується невтішна ситуація із ситуацією на ринку праці. Роботодавці не задоволені якістю та кількістю робочої сили, що є однією із ключових перешкод для ведення та розвитку бізнесу. Дана інформація є надзвичайно важливою в контексті стратегування, оскільки створює виклики для місцевої влади в контексті створення такого освітнього середовища, яке б відповідало очікуванням роботодавців.

- “8,3% респондентів оцінюють якість місцевої робочої сили на «відмінно» та «добре» (серед усіх опитаних – 7,6%);
- лише 14,2% опитаних дають позитивні оцінки професійно-технічній освіті працівників на місцевому ринку праці, що є другим найвищим показником серед досліджених міст (10% серед усіх опитаних);
- 56,2% респондентів вважають, що недостатня підготовка працівників є серйозною перешкодою для ведення бізнесу (60,7% серед усіх опитаних). Це один із найнижчих показників серед міст у дослідженні;
- 71,3% опитаних бізнесів Івано-Франківська відчувають проблему браку робочої сили, що лише трохи більше, ніж на 1 в. п. перевищує результат серед усіх опитаних – 70%” [див. Каталог: 32].

**Креативні індустрії.** Ми вважаємо, що серед усіх українських міст, найбільшим потенціалом щодо розвитку саме креативних індустрій володіє Івано-Франківськ.

До такого результату ми дійшли, аналізуючи результати рейтингу міст, який опублікувала онлайн-платформа DOU.ua. [див. Каталог: 59].

*“Важливою сильною стороною є вартість житла у новобудові, а також його доступність для фахівців із ІТ-сектору. Зокрема, враховуючи медіанний рівень заробітних плат у даному секторі, що становить 1400 USD, а також вартість житла у новобудовах, зокрема медіанна вартість придбання 1-кімнатної квартири (станом на жовтень 2020 р.) становить 17319 USD, ми бачимо, що вартість такої квартири становить 12 місячних заробітних плат” [див. Каталог: 59].*

Відповідно, житло в Івано-Франківську є найдоступнішим з-поміж інших міст, включених до рейтингу. Це, в свою чергу, може бути надзвичайно важливим стимулом для фахівців зі сфери ІТ (і не тільки) щодо переїзду на територію громади. Важливо в цьому контексті провадити грамотну інформаційну компанію та поширювати дану інформацію серед цільових груп.

**Розвиток транспортних мереж.** Розвиток системи транспортного сполучення – це одне із пріоритетних завдань, яке стоїть перед місцевою владою Івано-Франківської МТГ. Адже, враховуючи поступове зростання купівельної спроможності населення, а також поступове послаблення карантинних вимог та відкриття кордонів – розвинена транспортна інфраструктура є важливим елементом для забезпечення комфортних умов проживання, а тому потребує розвитку та покращення.

- “кількість рейсів з аеропорту за день (робочий) (вересень 2020 р.) – 1 (8 місце);
- кількість рейсів з аеропорту за день (робочий) (вересень 2020 р.) – 1 (8 місце);
- кількість пасажирських поїздів, що проходять через місто (вересень 2020 р.) – 14 (13 місце);
- суб’єктивне враження ІТ-спеціалістів, які мешкають у місті, про транспортне сполучення з іншими населеними пунктами та країнами (оцінка з опитування ІТ-спеціалістів за 5-бальною шкалою, вересень 2020 року) – 3,86 (9 місце)” [див. Каталог: 59].

**Започаткування бізнесу.** Реєстрація бізнесу – це один із ключових індикаторів бізнес-клімату. Індикатор “Започаткування бізнесу” є одним із індикаторів Рейтингу легкості ведення бізнесу - Doing Business. За результатами рейтингу Doing Business 2020, Україна посіла 64 місце із 190 країн світу, а за складовою “Започаткування бізнесу” – 61. Тобто, загалом в Україні існує

проблема швидкості реєстрації бізнесу. Тому вважаємо за доцільне включити в майбутню стратегію розвитку Івано-Франківської МТГ такий індикатор як “Швидкість реєстрації бізнесу”, для того щоб покращити ситуацію в даній сфері. Наразі ситуація виглядає наступним чином:

- “значна тривалість дозвільних процедур. На запуск бізнесу (від дати подачі документів на реєстрацію до дати першої операції продажу товарів послуг) в Івано-Франківську було необхідно 32,1 днів;
- в Івано-Франківську спостерігається більше навантаження на реєстраторів бізнесу. На 10 тисяч суб’єктів господарювання в місті припадає лише 7 реєстраторів (в органах державної влади, місцевого самоврядування та державних нотаріусів);
- отримання дозвільних та реєстраційних документів у сфері будівництва – 108,7 дня. Середній по Україні – 37,2 дня” [див. Каталог: 32].

**Інвестиції.** Івано-Франківськ – це один із лідерів з-поміж міст України щодо залучення прямих інвестицій. У 2018 році місто посіло 2-ге місце серед обласних центрів України (у розрахунку на одну особу залучено 1953,9 дол. США прямих інвестицій – 37). А в рейтингу прозорості інвестиційного сектору серед 100 найбільших міст України за версією Transparency International Івано-Франківськ посів 1-ше місце [див. Каталог: 2].

Перспективи розвитку області низка експертів пов’язують з необхідністю зміни економічного профілю в напрямках розвитку високотехнологічних секторів економіки з високою доданою вартістю, підвищення глибини переробки сировини в деревообробній промисловості, нарощення обсягів експортної продукції.

Тема визначення можливостей, ризиків та перешкод для інвестиційної діяльності та економічного та інноваційного потенціалу Івано-Франківської області (і відповідно – міської громади) щонайменше тричі за останні роки ставала темою дослідження. Ініціаторами були ПРОМІС, КНЕУ ім. В. Гетьмана та Асоціація економічного розвитку Івано-Франківщини. Важливо наголосити, що лідерство у залученні прямих іноземних інвестицій (за версією ПРОМІС) Івано-Франківськ поєднує зі статусом однієї із найконсервативніших громад.

## Освіта і культура

*“Івано-Франківщина є донором талантів за підсумками зовнішнього незалежного оцінювання та унікальним етнокультурним простором, сповненим можливостей, в тому числі й міжнародної співпраці. Стратегія Івано-Франківської МТГ повинна створити передумови кращого збереження та залучення в громаду наявного соціального капіталу”.*

**Наталія Басараб,**  
освітня аналітикиня, стажерка  
Центру соціологічних досліджень

Освіта посідає чільне місце серед глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року. Досягнення всебічної якісної освіти є одним із потужних засобів сталого розвитку. Згідно Стратегії розвитку міста Івано-Франківська [див. Каталог: 72], якість освіти – це сукупність показників, що розкривають різноманітні аспекти діяльності навчальних закладів: зміст освіти, форми і методи навчання, матеріально-технічну базу, кадровий склад. Якісна освіта сьогодні – це здобуття учнями та усіма бажаними потрібних для сучасного суспільства знань, умінь, навичок, які вони можуть застосовувати на практиці. Спостерігається прямий вплив якості освіти на подальший розвиток життя дитини та людини, від неї залежить, чи може людина знайти себе у майбутньому, завжди мати можливість отримати та вміти застосовувати необхідні знання та навички.



**Освітня інфраструктура.** На кінець 2018 р. в Івано-Франківській області функціонували 453 заклади дошкільної освіти, у яких виховувалося 36,7 тис. дітей (станом на 2020 рік – 464 заклади дошкільної освіти<sup>8</sup>). Закладами дошкільної освіти у 2018 р. в області було охоплено 47% дітей відповідного віку, що є найнижчим показником серед регіонів України (в середньому по державі – 58%). Це веде до розуміння того, що заклади дошкільної освіти у територіальній громаді перевантажені.

У 2018-2019 навчальному році кількість денних закладів загальної середньої освіти в області становила 705, а дітей, що в них навчаються – 154,3 тис. учнів (варто врахувати, що у 2013 році функціонувало на 35 закладів більше) (станом на 2020-2021 н.р. – 664 заклади<sup>9</sup>). У міських поселеннях – 153 заклади, у сільській місцевості – 547, де навчалось 76,3 тис. та 78 тис. учнів відповідно. Крім того, в області налічується 5 вечірніх шкіл (у 2014 році – 9), а також організовані класи (групи) з вечірньою та заочною формами навчання при 8 денних закладах загальної середньої освіти. Станом на 01.10.2019 року в області функціонує 14 опорних шкіл (3 школи створено у 2016 р., 3 – у 2017 р., 3 – у 2018 р., 5 – у 2019 р.), які мають у своєму складі 45 філій (за рішенням засновників виконують функції початкової та базової середньої освіти).

Професійно-технічна освіта області є потужною системою як за своєю мережею, так і за напрямками підготовки. Підготовку кваліфікованих робітників здійснюють 20 закладів професійної (професійно-технічної) освіти (ПТНЗ). На початок 2018/19 навчального року в області нараховувалось 16 самостійних закладів вищої освіти (ЗВО) (9 коледжів, 4 університети, а також інститут, технікум і училище). Івано-Франківські університети займають досить високий рейтинг серед закладів вищої освіти в Україні та ведуть активну міжнародну діяльність. Підготовку наукових кадрів в області здійснюють 4 аспірантури та 4 докторанти, які діють при закладах вищої освіти [див. Каталог: 71]. Зважаючи на те, що в Україні рівень грамотності дорослих становить 99,7 %, спостерігається невідповідність пропозицій щодо підготовки фахівців ЗВО і ПТНЗ потребам бізнесу та економіки міста [див. Каталог: 78]. Потрібно врахувати, що освіта – це не лише сфера надання послуг, вона має стимулювати соціально-економічний розвиток області.

Щодо культурного середовища Івано-Франківщини, то воно існує завдяки численним взаєминам. Чим ширша і різноманітніша соціальна структура міста, чим більше в ньому різних культурних організацій, тим інтенсивніший розвиток духовного життя. Проте, завжди є частина населення, що не відвідує культурні заклади. У цьому якраз і полягає протиріччя між речовими та людськими елементами культурного середовища. З'явилися нові творчі тенденції в духовній культурі. Відроджується інтерес до народної творчості. Нової якості набув літературний процес, а процеси трансформації суспільства породили нову тематику для осмислення [див. Каталог: 72].

Івано-Франківщина – це територія культурної енергії та сили, унікальне осереддя духовного й історичного пошуку, осередок етнокультур і самобутності. Впродовж кількох століть тут жили разом українці, поляки, євреї, вірмени, німці, чехи та росіяни. Відображення і запозичення Речі Посполитої, Австрійської (Австро-Угорської) імперії, Польської республіки присутні в архітектурі, промислових ремеслах, побутових звичках, мові та ментальності франківців. Із загальної чисельності наявного населення 13% (33,8 тис. осіб, з яких понад 1600 – іноземці) складають студенти, які навчаються у вищих навчальних закладах міста [див. Каталог: 44]. Відтак, простежується неоднозначний факт [див. Каталог: 20], згідно якого 46% корінних мешканців погоджуються з необхідністю обмежити можливість іноземних студентів доступності постійного проживання в м. Івано-Франківську після завершення навчання, серед приїжджих так вважає 41% опитаних; серед усіх мешканців – 45%. Уся галицька полікультурність, співіснування різних віросповідань, мов, націй, які жили поруч, не заперечуючи, а збагачуючи один одного, дивовижним чином поєднуються з тим фактом, що сучасний Івано-Франківськ

<sup>8</sup>Головне управління статистики в Івано-Франківській області. URL: <https://www.ifstat.gov.ua/>.

<sup>9</sup>Головне управління статистики в Івано-Франківській області. URL: <https://www.ifstat.gov.ua/>.

сповідує фундаментальну українськість.

Станом на 01.11.2019 року в області налічується 1565 закладів культури і мистецтв. На державному обліку перебуває 3944 об'єкти культурної спадщини, в тому числі – 107 об'єктів національного значення [див. Каталог: 71].

Управління культури, національностей та релігій Івано-Франківської облдержадміністрації має кілька основних напрямків роботи:

- охорона культурної спадщини, що стосується об'єктів як національного значення, так і місцевого;
- діяльність бібліотек, музеїв, концертно-театральних установ, закладів освіти в сфері культури, які підпорядковані Івано-Франківській обласній адміністрації;
- співпраця з творчими спілками, з майстрами декоративно-ужиткового мистецтва;
- реалізація різних творчих проєктів як у сфері народного мистецтва, так і сучасного, як професійного, музичного, так і театрального мистецтва;
- діяльність релігійних організацій, етнокультурних товариств, меншин.

Вивченням потреб молоді в обласному управлінні культури займається комунальна установа «Навчально-методичний центр культури і туризму Прикарпаття», що проводить дослідження серед міської та сільської молоді. Також тут відстежують динаміку розвитку аматорських колективів і співпрацюють з вищими навчальними закладами. Проте, що стосується потреб вразливих груп молоді при розробці культурних і молодіжних політик, то згідно думки представників громадського сектору, є кілька груп: іноземні студенти, представники ромських спільнот, мусульмани та представники протестантської спільноти, які практично виключені з культурного життя Івано-Франківська [див. Каталог: 47].

Відповідно до рішення ЮНЕСКО Івано-Франківська область представлена трьома об'єктами і елементами світової спадщини: церква Зішестя Святого Духа (1598 р.) в м. Рогатині; церква Різдва Пресвятої Богородиці (1808 р.) в с. Нижній Вербіж Коломийського району, а також Косівська мальована кераміка. На території області функціонують: Національний заповідник «Давній Галич», Івано-Франківський національний академічний Гуцульський ансамбль пісні і танцю «Гуцулія» та філія національного військово-історичного музею України – музей «Герої Дніпра». В області проводиться низка культурно-мистецьких заходів міжнародного, всеукраїнського та обласного рівнів. Серед визначних заходів: Міжнародний етнокультурний фестиваль країн Карпатського Євросоюзу «Карпатський простір», Міжнародний різдвяний фестиваль «Коляда на Майзлях», «Свято ковалів», фестивалі-ярмарки «Свято меду», «Свято винограду та вина», «Свято хліба та сиру», виставка-ярмарок «Прикарпатський вернісаж». Міжнародний фольклорний фестиваль етнографічних регіонів України «Родослав», Міжнародний фольклорно-етнографічний фестиваль «Коломийка» та інші. Проведення вище перелічених заходів має позитивний вплив на розвиток культурного простору. Проте серед проблемних місць варто виокремити надмірну політичну заангажованість частини культурних заходів, зокрема на користь окремих політичних сил. Це свідчить про часткове використання культурних подій як простору для політичної агітації з боку органів місцевого самоврядування [див. Каталог: 47].

Варто також зазначити, що Івано-Франківськ – так зване «місто спорту та фізичної культури». Адже у ньому розвивається понад 50 видів спорту, функціонують 13 дитячо-юнацьких спортивних шкіл та понад 55 спортивних клубів. У 2018 році вперше в місті відбулися змагання з командної гри – Алтимат Фризбі, в яких взяли участь понад 200 учасників з 5 країн світу. Проводиться півмарафон Frankivsk Half Marathon, у якому 2018 року взяли участь понад тисячу бігунів з 63 міст України та 10 країн світу [див. Каталог: 44].

Привертає увагу те, що останніми роками значно змінилося і розширилося соціальне партнерство бібліотек з різними установами, громадськими організаціями, владними структурами. Бібліотеки на сьогодні все більше перетворюються на інформаційні платформи [див. Каталог:

52]. Населення області обслуговує 757 масових та універсальних бібліотек, бібліотечний фонд яких складає 8,5 млн примірників, з них: у сільській – 642 та 5,1 млн, у міських поселеннях – 115 та 3,4 млн відповідно. У зв'язку з реорганізацією окремих бібліотечних систем не вдалося зберегти мережу бібліотек в області. У порівнянні з 2014 роком їх кількість зменшилася на 14, а книжковий фонд – на 346 тисяч.

Висновки. Ознайомившись із сферою досліджень, які були у вільному доступі, розуміємо, що практично відсутні системні, комплексні дослідження, які стосуються вивчення сфери освіти Івано-Франківської МТГ. Проте задля формування успішної стратегії розвитку освіти досліджуваної території необхідно проаналізувати сильні та слабкі сторони освітньої системи із урахуванням: сучасного стану та основних тенденцій розвитку сфери освіти, демографічної ситуації, потреб і запитів працівників освітньої інфраструктури, навантаження на педагогів, вартість навчання здобувачів освіти, доступність навчальних закладів, потребу у вдосконаленні освітніх програм, стимулювання креативних просторів у закладах, налагодження результативної співпраці між освітніми закладами та бізнесом тощо. Передбачаємо, що із врахуванням вище перелічених чинників Івано-Франківщина буде не тільки вкладати кошти в розвиток освіти, а й почне заробляти на ній.

Щодо культурного розвитку Івано-Франківської області, то це особливий регіон, який має неабиякі яскраві можливості щодо популяризації унікальних зразків матеріальної і нематеріальної культурної спадщини етнографічних груп, які населяють Прикарпаття: гуцули, бойки, покутяни, ополяни. Важливою складовою етно-туристичної галузі Івано-Франківщини є проведення етнофестивалів, які дають змогу туристам ознайомитись з місцевим колоритом мешканців, їх духовною і матеріальною сферами життя.

#### **На основі проведеного аналізу досліджень, пропонуємо звернути увагу на наступні проблеми розвитку освітнього та культурного розвитку Івано-Франківської МТГ:**

- недостатня кількість дошкільних навчальних закладів;
- невідповідність пропозицій щодо підготовки фахівців ЗВО та ПТНЗ потребам бізнесу та економіки;
- необхідність модернізації матеріально-технічної бази, зокрема, в контексті цифрової трансформації закладів освіти та культури;
- потреба популяризації і поширення зразків культури і мистецтва серед різних верств суспільства;
- присутність надмірної політичної заангажованості частини культурних заходів;
- необхідність тематичного наповнення культурного життя досліджуваного регіону із врахуванням потреб різних груп молоді, зокрема представників різних національностей.

#### **А як відображена Івано-Франківщина в рейтингах?**

Перш, як вдатися до аналізу позицій Івано-Франківщини у рейтингах, звернемо увагу на кілька моментів, які, на думку авторів цієї публікації, варто помітити в контексті майбутнього стратегування розвитку для громади.

- Прозорість та підзвітність  
*«Місто характеризується як таке, що надає значні можливості громадськості долучитися до суспільно-політичного життя та бути частинкою механізму прийняття рішень»*
- Економіка  
*«В Івано-Франківську респонденти високо оцінюють підтримку місцевих інноваційних програм місцевою владою (фінансування їх з місцевого бюджету: 2,41 бала з 5-ти – одна з найкращих оцінок серед досліджених міст)»*

- Комфорт життя  
«9 із 10 фахівців готові порекомендувати Івано-Франківськ як місто для життя своїм колегам. Потенційно це фактор притоку інтелектуального капіталу та підвищення економічного IQ громади»
- Інклюзія  
«Із 79 аптек, які перевірялися ініціативою “Доступно.УА”, – більшість не відповідає ДБН, або має лише окремі елементи, що не можна вважати за доступні. Загальна кількість балів, яку можна було набрати 404,0, місто Івано-Франківськ отримало 87,0 (21,5%)»

Варто підкреслити, що формування рейтингів – це достатньо складна річ у сенсі методології, яка не завжди відображає об’єктивну реальність. Проте, аналіз різноманітних рейтингів дозволяє оцінити позицію певного суб’єкта по відношенню до інших суб’єктів, промоніторити позицію та прогрес/регрес суб’єкта впродовж певного періоду, а також – визначити сильні / слабкі сторони та загрози / можливості у різноманітних сферах, простежити певну кон’юнктуру, зумовлену потребами тих чи інших груп зацікавлених сторін.

В Україні розраховується ціла низка різноманітних рейтингів, більшість з яких відображають саме регіональний аспект. Проте існує також низка рейтингів, які акцентують увагу саме на місцевому рівні та тримають у своєму фокусі міста або ж громади.

Загалом, станом на даний момент, нам вдалося зібрати та систематизувати 10 різноманітних рейтингів, у яких фігурує Івано-Франківськ або Івано-Франківська МТГ (табл. 3.2.). У цьому розділі та подальших публікаціях ми поділимося власними міркуваннями та спостереженнями, що їх сформувала наша дослідницька команда на основі опрацьованих джерел.

Таблиця 3.2. Івано-Франківськ у рейтингах<sup>10</sup>

№	Назва рейтингу	Хто формує	Рік останнього заміру	Позиція міста в останньому замірі	Зміна позицій у відношенні до попереднього заміру
1	2	34		56	
<b>Економіка</b>					
1	Індекс конкурентоспроможності міст України (ІКМ)	“Інфо Сепієнс” та ГО “Інститут економічних досліджень та політичних консультацій”	2021	2-	
2	Рейтинг найкращих міст для бізнесу	Forbes Ukraine	2021	4-	3
<b>Комфорт та якість життя</b>					
3	Рейтинг міст DOU	Інтернет-портал “DOU.ua”	2021	1-	

<sup>10</sup>Примітка. Детальніший опис даних рейтингів, а також динаміка руху міста в окремих рейтингах наведені в додатку 2.

4	Рейтинг комфортності українських міст	ФОКУС	2020	13	-
<b>Інклюзивність</b>					
5	Рейтинг доступності українських міст "Тостер"	Доступно.UA	2021	12	-
<b>Прозорість, підзвітність та публічність органів місцевого самоврядування</b>					
6	Рейтинг прозорості та підзвітності міст України #TransparentCities	Transparency International Ukraine	2020		
6.1	Рейтинг прозорості 100 найбільших міст України	Transparency International Ukraine	2020	31	-14
6.2	Рейтинг підзвітності 50 міст України	Transparency International Ukraine	2020	26	-
7	Прозорість та фінансове здоров'я 50 найбільших міст та 24 регіонів	INEKO та АЦ "Міжнародний центр перспективних досліджень"	2020		
7.1	Рейтинг прозорості	INEKO та АЦ "Міжнародний центр перспективних досліджень"	2020	11	-1
7.2	Рейтинг фінансового здоров'я	INEKO та АЦ "Міжнародний центр перспективних досліджень"	2020	37	+8
8	Індекс прозорості місцевих бюджетів	Громадське партнерство "За прозорі місцеві бюджети!"	2020	7	+2
9	Індекс публічності місцевого самоврядування	мережа "ОПОРА"	2019	1	-
10	Рейтинг міст України	Соціологічна група "РЕЙТИНГ"	2021	2-6	-

Дані рейтинги охоплюють різноманітні складові: від рейтингу доступності міст для людей з інвалідністю до рейтингу публічності міської влади та рейтингу найкращих міст для ведення бізнесу.

У кожного рейтингу своя унікальна методологія, а відповідно - і унікальні показники. Окремі рейтинги тільки починають свою історію та були розраховані вперше, інші ж - уже декілька років ведуть моніторинг по містах та складаються на регулярній основі. Відповідно, кожен із вищенаведених рейтингів є унікальним, а тому - несе в собі певну інформацію, яку можна використати на свою користь.

Загалом, аналіз рейтингів є доволі важливим, позаяк надає інформацію про:

- **сильні та слабкі сторони міста в порівнянні із іншими містами.** В контексті стратегування

це надзвичайно потрібна інформація, адже окремі складові рейтингу можуть бути використані при аналізі сильних та слабких сторін у рамках SWOT аналізу;

- **загрози та можливості.** Аналіз окремих складових дозволяє оцінити їх вплив на соціально-економічне життя міста у майбутньому, а відповідно і спрогнозувати окремі сценарії у випадку, якщо певні негативні на даний момент речі не будуть виправлені, або ж навпаки стануть сильними сторонами;
- **діяльність органу місцевого самоврядування.** Окремі рейтинги дають можливість проаналізувати діяльність місцевої влади, а відповідно – слугують одним із джерел оцінки її діяльності. Саме тому прогрес міста у рейтингу може бути (хоча і не завжди) наслідком діяльності органу місцевого самоврядування, що позитивно впливає на його імідж;
- **моніторинг прогресу.** Також аналіз рейтингів дозволяє оцінити поступ міста в порівнянні з попередніми періодами. Це одна із ключових переваг аналізу рейтингу, адже вона дозволяє оцінити рух міста в часі та слугує підтвердженням для прийняття рішень, що дозволяють вплинути на зміну вектора розвитку;
- **джерело даних.** Основою впровадження системи “Data-Driven Decision-Making” є збір, аналіз та обробка даних. При складанні рейтингів досить часто відбувається збір даних на основі аналізу публічних даних шляхом збору даних у вигляді опитувань, інтерв'ю тощо. Відповідно окремі складові рейтингу можуть нести в собі цінну інформацію, яка може стати важливою складовою у процесі прийняття управлінських рішень;
- **початкові заміри.** В контексті стратегування надзвичайно важливо мати певні початкові заміри соціально-економічного середовища для того, щоб відслідковувати вплив реалізованих заходів на середовище. Рейтинги можуть бути джерелом такої інформації, а також – відслідковувати прогрес зміни певних показників.

Слід розуміти, що просто підвищення в рейтингу як самоціль – це явище, яке буде мати результат тільки у віртуальності та на папері. А от використання рейтингів з метою виявлення слабких сторін та їх усунення із впливом на реальний стан речей у суспільстві, або ж використання інформації, яка є у рейтингах, для обґрунтування управлінських рішень – це якраз і є те, що може суттєво вплинути на соціально-економічну, культурну та навіть політичну ситуацію у громаді.

---

### Ключові висновки до розділу:

За результатами систематичного опрацювання масиву публікацій дослідницьких ініціатив, що охоплюють часовий проміжок 2006-2021 рр., дослідницька команда сформувала каталог і опис раніше проведених досліджень, розробила та імплементувала системну методологію їх опису і аналізу. Однак, ми залишаємося перед необхідністю розуміння низки принципово вагомих ділянок, відповіді на які не були знайдені у раніше проведених дослідженнях. Так, на наше переконання, майбутні дослідження мають включати завдання з картування і оцінки нематеріальних активів громади, вимірювання креативного потенціалу громади, а також вивчати умови і можливості щодо обігу і конвертації капіталів.

Для належного стратегування розвитку Івано-Франківської МТГ, необхідно мати чітке, методологічно надійне, дослідницьке розуміння проаналізованого масиву даних за напрямками: демографія, цінності та спільноти, соціальні капітали, міграції, капітали і фінанси, просторовий розвиток і планування, ризики.

## ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

Підводячи підсумок аналізу дослідницьких ініціатив на теренах Прикарпаття, вважаємо за доречне підкреслити кілька важливих аспектів, що їх виявлено нашою командою. Так, найперше, зауважимо, що зважаючи на тип і характер картини, інспірованої у рамках пріоритетів діяльності проектів міжнародної технічної допомоги на території України, дослідження виявилися такими собі “місіонерськими” вправами, які бачать місцеву сцену через свою оптику, подібно історичним місіонерам, і наносять на свої мапи коректуру, там, де часом є корисні “Emergent Practices”. Створені поза межами контексту і середовища системи вимірювання не завжди методологічно і сенсовно спроможні схопити автентичну логіку та особливості перебігу процесів на локальному рівні. Тому потрібні “автентичні мапи”, але, що важливо, з використанням сучасного інструментарію, вбудованого у глобальний контекст.

Наскрізний аналіз досліджень дозволяє простежити, як між окремими ініціативами формувалася зв'язність і взаємодоповнюваність. Зокрема, наприклад, йдеться про документи: «Мережа взаємодії міських ініціатив та організацій 5 міст України: результати дослідження» та Звіт SRI International “Аналіз інноваційного потенціалу Івано-Франківська та регіону”. Їх об'єднує фокус на партнерстві як запоруці залучення інновацій і сталості розвитку.

Прикметним є потрапляння Івано-Франківська на радар аналітичним інституціям, які переслідують передусім дослідницький інтерес (CEDOS, Дослідження дозвілля і культурних потреб міської молоді в Україні, 2020), що опосередковано може свідчити про сприйняття міста як певної індикативної локації щодо розуміння урбаністичних тенденцій.

Прикладами синергії дослідницьких організацій і органів влади є Комплексне соціологічне дослідження соціально-демографічного профілю одноденних відвідувачів (екскурсантів) та туристів Івано-Франківської області, здійснене ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника» та управління міжнародного співробітництва, євроінтеграції, туризму та інвестицій Івано-Франківської облдержадміністрації.

Стратегію можна порівняти з навігатором, який вказує базові сценарії досягнення мети. В такому разі аналітику, яка має супроводжувати процес її втілення, можна порівняти з навігаційною системою, яка допомагає коригувати рух. Ми створили системне бачення відправної точки, сформувавши початкове дослідження ініціатив, що мали місце до початку процесу дослідницького супроводу стратегування розвитку Івано-Франківської МТГ. Відтак на часі подальші дослідницькі кроки, зокрема в частині демографії, цінностей, соціального капіталу, фінансового капіталу, дослідження міграцій і соціальних ліфтів, а також ризиків.

Завдяки процедурам систематизації та кодування пулу публікацій дослідниками, ми отримали масив даних, який дозволяє генерувати аналітичні довідки за вимірами:

- тематика (більш як 60 розділів);
- тип публікації/рік/ініціатор/виконавець/фінансування;
- рівень охоплення територій;
- співвідношення з глобальними цілями сталого розвитку та принципами належного врядування.

Представлений у цій публікації огляд є дослідницьким результатом, який дозволяє з упевненістю оглядатися в минуле, маючи на озброєнні систематизований масив даних та каталог публікацій за підсумками дослідницьких ініціатив, нехай і не цілком вичерпний чи досконалий. Втім, для впевненого погляду у майбутнє знадобиться дещо інша оптика і глибина. Окрім поглиблення розуміння соціально-демографічного профілю потрібно “підсвітити” глибші виміри, в тому числі й соціально-культурний та антропологічний, адже саме комплексний підхід дає змогу краще зрозуміти чинники, що спричиняють ті чи інші патерни поведінки і впливають на поширення відповідних суспільних настроїв.

На наше переконання, задля усестороннього та належного дослідницького супроводу процесу розробки стратегії для Івано-Франківської МТГ подальший дослідницький опис громади варто здійснювати на основі синтетичної методології із застосуванням як кількісної, так і якісної дослідницької стратегій.

Світовий досвід засвідчує, що міста і громади, які є життєстійкими і успішними, відзначаються певними рисами. Вони поєднують лідерство із учасницьким підходом, візіонерство із практикою ухвалення рішень на основі даних. Тож, на наше переконання, одним із пріоритетів підготовчого етапу до розробки стратегії розвитку Івано-Франківської МТГ має стати вироблення такої моделі, що включатиме згадані компоненти. Адже для того, щоби прозондувати підґрунтя та попередній досвід, ми, метафорично кажучи, скористалися трофейним радаром. Тепер час будувати власний інструментарій, який допоможе громаді в цілому і кожному її мешканцю прокласти шлях у майбутнє.

Важливо підкреслити, що необхідною умовою якості дослідницького супроводу стратегування є періодичність проведення базових дослідницьких ініціатив, що уможливить якісне управління і врядування через запровадження системи належного збору та аналізу даних в режимі реального часу. Переконані, що подальший розвиток територіальної ідентичності має відбуватися на основі об'єднавчого соціального капіталу (Bridging Social Capital), який базується на відкритих мережах і поєднує людей різних соціальних груп на основі «слабких» взаємозв'язків, що формуються ними вже свідомо на раціональних засадах. Такі гнучкі зв'язки значно ефективніші у поєднанні дій учасників великих диференційованих соціальних груп, зокрема територіальних спільнот (громад), поширенні інформації, яка сприяє зниженню трансакційних витрат.

Адже чим розвиненішою (інституційно складнішою) є громада, тим більшу роль у визначенні ідентичності її членів відіграватиме об'єднавчий соціальний капітал. Члени патріархальних громад мають вищу територіальну ідентичність, проте на основі зв'язувальних чинників ці громади значно менш ефективні в забезпеченні власного розвитку – і значно більшою є ймовірність, що їхні члени, які досягають прогресу у власному розвитку, втрачатимуть територіальну ідентичність.



# ДОДАТОК 1

Каталог публікацій за  
підсумками дослід-  
ницьких ініціатив





---

## АНАЛІЗ ІСНУЮЧОГО СТАНУ В СФЕРІ ЕНЕРГОЕФЕКТИВНОСТІ ТА ВІДНОВЛЮВАНОЇ ЕНЕРГЕТИКИ. ЛЬВІВ, 2018. 281 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика підготовлена ГО «Інститут Регіонального Розвитку», Інститутом економічних досліджень та політичних консультацій та «Європейською правдою» в рамках проекту «Просування реформ в регіони» за сприяння Європейського Союзу (2018).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (5 областей Західної України: Закарпатська, Івано-Франківська, Львівська, Тернопільська, Чернівецька).

### Мета

Проаналізувати існуючі регулювання регіонального рівня та існуючий стан в сфері енергоефективності та альтернативних джерел енергії в цільових областях.

### Методологія

Дослідження проведено шляхом аналізу існуючих розпоряджень та нормативів місцевої влади в сфері енергоефективності та використання альтернативних джерел енергії, а також відповідей керівників відповідних структурних профільних підрозділів у складі облдержадміністрацій на інформаційні запити.

### Рекомендовані сфери застосування

- За цілями сталого розвитку (далі – ЦСР);
- За принципами належного врядування(далі – ПНВ): ЦСР: 7, 9, 12, 13, 17; ПНВ: -.



## АНАЛІТИЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ «СТАН ЗАЛУЧЕННЯ ТА ЗАЦІКАВЛЕНOSTІ В ОБ'ЄДНАННІ В АСОЦІАЦІЇ ПРЕДСТАВНИКІВ МІСЦЕВОГО БІЗНЕСУ В РОЗРІЗІ 16 МІСТ-ПАРТНЕРІВ ПРОЕКТУ ПРОМІС». КИЇВ, 2018. 80 С.

### **Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік**

---

Аналітика підготовлена в рамках діяльності Проекту міжнародної технічної допомоги «Партнерство для розвитку міст» (Проект ПРОМІС), який упроваджує Федерація канадських муніципалітетів (ФКМ) за фінансової підтримки Міністерства міжнародних справ Канади (2018).

### **Рівень охоплення територій**

---

Охоплення територій: субрегіональний (4 області: Вінницька, Запорізька, Івано-Франківська, Полтавська).

### **Мета**

---

Встановити стан залучення та зацікавленості в об'єднанні в асоціації представників місцевого бізнесу в розрізі 16 міст-партнерів Проекту ПРОМІС.

### **Методологія**

---

Кроссекторальний аналіз діяльності бізнес-об'єднань у містах-партнерах Проекту ПРОМІС.

### **Рекомендовані сфери застосування**

---

ЦСР: 9, 10, 17;  
ПНВ: 1, 5.



АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ «РЕЗУЛЬТАТИ ОЦІНЮВАННЯ ЯКОСТІ НАДАННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ І ВПРОВАДЖЕННЯ РЕКОМЕНДАЦІЙ ЩОДО ПОКРАЩЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ЦНАП У МІСТАХ – ПАРТНЕРАХ ПРОЕКТУ ПРОМІС». КИЇВ, 2019. 41 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика підготовлена в рамках діяльності Проекту міжнародної технічної допомоги «Партнерство для розвитку міст» (Проект ПРОМІС), який упроваджує Федерація канадських муніципалітетів (ФКМ) за фінансової підтримки Міністерства міжнародних справ Канади (2019).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (4 області: Вінницька, Запорізька, Івано-Франківська, Полтавська).

### Мета

Встановити реальний стан кількості та якості надання послуг ЦНАП у 16 містах – партнерах Проекту ПРОМІС для подальшого ухвалення необхідних управлінських рішень і впровадження відповідних заходів.

### Методологія

Посадові особи ОМС у містах – партнерах Проекту ПРОМІС провели самооцінювання діяльності ЦНАП за допомогою анкети, розробленої експертами Центру політико-правових реформ (м. Київ) і доопрацьованої експертами Проекту ПРОМІС, із подальшою верифікацією отриманих результатів експертами Проекту.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 11;  
ПНВ: 3, 4, 6, 7, 8.



АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ ЗА ПІДСУМКАМИ ДОСЛІДЖЕННЯ СТАНУ СОЦІАЛЬНОГО КАПІТАЛУ У ГРОМАДАХ УКРАЇНИ ТА УМОВ ДЛЯ ЙОГО ФОРМУВАННЯ І РОЗВИТКУ / ОДЕСЬКИЙ ІНСТИТУТ СОЦІАЛЬНИХ ТЕХНОЛОГІЙ; ВСЕУКРАЇНСЬКА АСОЦІАЦІЯ СПРИЯННЯ САМООРГАНІЗАЦІЇ НАСЕЛЕННЯ. ОДЕСА, 2017. 182 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика за підсумками комплексного, міждисциплінарного дослідження підготовлена Одеським інститутом соціальних технологій у партнерстві із Всеукраїнською асоціацією сприяння самоорганізації населення за підтримки Міжнародного фонду «Відродження» в межах проекту «Нові виклики щодо розвитку громадської участі та соціального капіталу в громадах» (2017).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Визначити шляхи створення належних умов для налагодження ефективних суспільних відносин між членами територіальних громад, між ними та ІГС, що представляють інтереси певних соціальних груп, між громадськістю і посадовими особами публічної влади, для підвищення на цій основі рівня взаємної довіри і солідарності в українському суспільстві та покращення стану соціального капіталу.

### Методологія

Дослідницька стратегія передбачала проведення інтерв'ю з місцевими та національними експертами, аналіз актів законодавства, регіональних і локальних нормативно-правових актів, офіційних сайтів органів місцевого самоврядування, соціальних мереж, консультативно-дорадчих органів, динаміки розвитку об'єднань громадян, вивчення кращих вітчизняних практик та зарубіжного досвіду досліджень соціального капіталу.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 11, 16;  
ПНВ: 1, 3, 4, 5, 6, 8.



5

---

## АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ОПИТУВАННЯ ЩОДО ПЕРЕШКОД ТА РІШЕНЬ У РОЗВИТКУ ВЕЛОСИПЕДНОГО ТРАНСПОРТУ. КИЇВ, 2021 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Аналітика за результатами опитування підготовлена на запит Міністерства інфраструктури України в рамках Проекту EU4Climate, що фінансується Європейським Союзом (ЄС) і реалізується ПРООН.

### Рівень охоплення територій

---

Всеукраїнський.

### Мета

---

Виявити перешкоди для розвитку велоруку на місцевому та національному рівні, а також визначити рішення цих перешкод на основі досвіду тих учасників опитування, які вже стикалися з вирішенням подібних ситуацій.

### Методологія

---

Опитування реалізоване на основі якісної стратегії. Учасників відібрано за методом «снігової кулі», інтерв'ювання проведене шляхом глибинних напівструктурованих інтерв'ю через засоби електронного зв'язку (Zoom, Skype), а також на основі анкети через інструменти Google.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 11;  
ПНВ: 6.



АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СОЦІОЛОГІЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ ЩОДО СТАВЛЕННЯ ДО КОРУПЦІЇ СТУДЕНТІВ ВИЩИХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДІВ В ЗАКАРПАТСЬКІЙ, ІВАНО-ФРАНКІВСЬКІЙ, ЧЕРНІВЕЦЬКІЙ ТА ТЕРНОПІЛЬСЬКІЙ ОБЛАСТЯХ. 2007. 16 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Ініціатива за результатами опитування «Нове покоління обирає...Протидія корупції у вищій освіті», проведеного Регіональним інформаційно-ресурсним центром у рамках проекту «Сприяння активній участі громадян у протидії корупції в Україні «Гідна Україна» (2007).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (4 області: Івано-Франківська, Закарпатська, Чернівецька, Тернопільська).

### Мета

З'ясування ставлення студентської молоді до корупції загалом та, зокрема, до корупції у вищій школі.

### Методологія

Дослідження реалізовано методом опитування, польовий етап відбувався з 22 вересня до 8 жовтня 2007 р. шляхом проведення особистих інтерв'ю. Цільова аудиторія – студенти 1-5 курсів державних ВНЗ Івано-Франківська (100 респондентів), Тернополя (102 респонденти), Ужгорода (100 респондентів) та Чернівців (102 респонденти) IV рівня акредитації. Всього: 404 інтерв'ю, що опрацьовувалися за допомогою пакету статистичного аналізу «ОСА».

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 4;  
ПНВ: 2.





## АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ МОНІТОРИНГУ РЕГІОНАЛЬНИХ ЗМІ / ІНСТИТУТ ДЕМОКРАТІЇ ІМ. ПИЛИПА ОРЛИКА. 2019.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Аналітика моніторингу регіональних ЗМІ, підготовлена недержавним аналітичним центром «Інститут демократії імені Пилипа Орлика» (2019).

### Рівень охоплення територій

---

Субрегіональний (Сумська, Полтавська, Херсонська, Чернігівська, Рівненська, Івано-Франківська, Тернопільська та Донецька області).

### Мета

---

Оцінити якість контенту, тематику та спосіб висвітлення передвиборчих перегонів в роботі реформованих місцевих ЗМІ.

### Методологія

---

Обрано по 4 друкованих видання в кожному з восьми регіонів та їх онлайн версії, якщо такі існували. До вибірки увійшли переважно районні газети. Експертами було оцінено 1482 матеріали у друкованих медіа і 689 – в електронних версіях.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР:11;  
ПНВ: 3, 4, 8.



АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ОБЛАСНИХ ПРОГРАМ ПОВОДЖЕННЯ З ВІДХОДАМИ / ЗА ЗАГ. РЕД. О. КРАВЧЕНКО. ЛЬВІВ: КОМПАНІЯ «МАНУСКРИПТ», 2019. 52 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика про аналіз обласних програм поводження з відходами підготовлена міжнародною благодійною організацією «Екологія - Право - Людина» у партнерстві з ГО «Екологічні ініціативи» за підтримки Європейського Союзу (2019).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Проаналізувати регіональні програми у сфері управління відходами, визначити перелік основних прогалин та недоліків, а також надати рекомендації щодо розробки планів управління відходами, які невдовзі повинні бути прийняті з метою налагодження якісної системи управління відходами.

### Методологія

Обласні програми поводження з відходами оцінено за критеріями: аналіз програм щодо видів відходів, які ними охоплюються; аналіз змісту програм; аналіз заходів, які є основою управління відходами на територіях.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 6, 12, 14;  
ПНВ: 4, 7, 8.



---

## АУДИТ РЕФОРМ: ГРОМАДСЬКИЙ АНАЛІЗ ЗМІН У РЕГІОНАХ ПІСЛЯ ВІЗОВОЇ ЛІБЕРАЛІЗАЦІЇ. 2017Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Аналітика (оглядова) проведена ГО «Європа без бар'єрів» у співпраці з Центром демократії та верховенства права в рамках проекту «Посилення коаліції РПР», який впроваджується за підтримки Європейського Союзу (2017).

### Рівень охоплення територій

---

Субрегіональний (6 областей: Вінницька, Закарпатська, Івано-Франківська, Львівська, Одеська, Херсонська).

### Мета

---

Відстежити якість впроваджуваних змін після імплементації безвізового режиму, оцінити готовність місцевих органів влади до продовження реформування на місцях та готовність представників центральної влади провести якісну комунікацію необхідних змін.

### Методологія

---

Комплексний аналіз відповідей органів державної влади та місцевого самоврядування на офіційні запити, результатів спостережень, консультацій зі стейкхолдерами та моніторингу ЗМІ.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 5, 10, 11, 16;  
ПНВ: 2, 3, 4, 6, 7, 8.



БЕЛОУСОВ Ю. НЕНАЛЕЖНЕ ПОВОДЖЕННЯ В ДІЯЛЬНОСТІ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ: ПРОЯВ, ПОШИРЕНІСТЬ ПРИЧИНИ: АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ДОСЛІДЖЕННЯ / Ю. БЕЛОУСОВ, О. БОНДАРЕНКО, В. ОБОЛЕНЦЕВА, К. ТАРАСЕНКО, В. ЧУПРОВ, З. ШВЕЦЬ. КИЇВ, 2017. 88 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика за підсумками соціологічного дослідження «Неналежне поведження в діяльності Національної поліції України: прояви, поширеність, причини». Дослідження проведене експертами з прав людини у співпраці з Управлінням забезпечення прав людини Національної поліції України в рамках спільного проекту Європейського Союзу та Ради Європи «Посилення імплементації європейських стандартів прав людини в Україні» (2017).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Визначення причин та умов, що сприяють наявності практик неналежного поведження в діяльності Національної поліції України.

### Методологія

Дослідження спирається на комплекс якісних та кількісних методів збору інформації, що дало змогу, з одного боку, отримати низку кількісних показників поширеності та проявів неналежного поведження в діяльності поліції, а з іншого – ґрунтовно дослідити причини цього явища, виявити умови, що сприяють його існуванню. З метою всебічного вивчення та аналізу проблематики під час дослідження проведено 20 інтерв'ю, 4 фокус-групи. З них: 16 інтерв'ю з жертвами неналежного поведження з боку поліції; 4 інтерв'ю із суддями; 1 фокус-групу з прокурорами; 1 фокус-групу з адвокатами; 1 фокус-групу з патрульними поліцейськими; 1 фокус-групу зі слідчими Національної поліції; 1 фокус-групу з оперативними працівниками Національної поліції.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 16;  
ПНВ: 2, 4, 8.



ВАСИЛИШИНА, Н. Є., БЕРЛОУС, М. В. ПОКРАЩЕННЯ ПІДПРИЄМНИЦЬКОГО КЛІМАТУ В ПРОЦЕСІ СТРАТЕГІЧНОГО РОЗВИТКУ ІВАНО-ФРАНКІВЩИНИ // ЕЛЕКТРОННИЙ ЖУРНАЛ «ЕФЕКТИВНА ЕКОНОМІКА», 2015, № 5.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика підготовлена науковцями Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу (2015).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний.

### Мета

Дослідження стану підприємницького клімату, покращення умов ведення підприємницької діяльності.

### Методологія

Сформовано перелік індикаторів порівняльного моніторингу змін стану регуляторного середовища за результатами розробки та впровадження нормативно-правових актів регулювання підприємницької діяльності у восьми областях України.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 1, 8, 10, 11;  
ПНВ:



ВИКОНАННЯ СУДАМИ РЕКОМЕНДАЦІЙ, ЩО БУЛИ РОЗРОБЛЕНІ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПРОВЕДЕННЯ ОПИТУВАНЬ ГРОМАДЯН ЗА МЕТОДИКОЮ КАРТОК ГРОМАДСЬКОГО ЗВІТУВАННЯ. АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ / ПЛОЩИНСЬКА А., ВАСЮТА М., МІСЯЦЬ В. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ, 2016. 237 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика підготовлена благодійною організацією «Всеукраїнська коаліція з надання правової допомоги» за підтримки американського народу, наданої через Агентство США з міжнародного розвитку (USAID) в рамках Проекту «Справедливе правосуддя» (2016).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (8 областей: Волинська, Івано-Франківська, Київська, Львівська, Рівненська, Хмельницька, Чернівецька, Чернігівська).

### Мета

Покращення якості судових послуг через впровадження в життя рекомендацій, що надаються громадськістю за результатами вивчення думки відвідувачів судів щодо їхньої задоволеності судовими послугами.

### Методологія

На основі аналізу даних про виконання судами рекомендацій отриманих в ході опитувань за методологією карток громадського звітування. Основне джерело даних – моніторингова анкета.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 16;  
ПНВ: 2, 4, 8.



ВИКОНАННЯ СУДАМИ РЕКОМЕНДАЦІЙ, ЩО БУЛИ РОЗРОБЛЕНІ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПРОВЕДЕННЯ ОПИТУВАНЬ ГРОМАДЯН ЗА МЕТОДИКОЮ КАРТОК ГРОМАДСЬКОГО ЗВІТУВАННЯ. АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ / ПЛОЩИНСЬКА А., ВАСЮТА М., МІСЯЦЬ В. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ, 2016. 237 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика складена на основі результатів опитування благодійним фондом «Творчий центр ТЦК» за підтримки американського народу, наданої через Агентство США з міжнародного розвитку (USAID) в рамках Проекту «Справедливе правосуддя» (2013).

### Рівень охоплення територій

Регіональний (Івано-Франківська область).

### Мета

Задля покращення доступу до правосуддя, підвищення ефективності, прозорості та підзвітності судової системи, побудови довіри громадян до суду через впровадження в життя рекомендацій, що надаються громадськістю за результатами вивчення думки відвідувачів судів щодо їхньої задоволеності судовими послугами.

### Методологія

Зовнішня оцінка суду на основі карток громадського звітування (КГЗ) за такими критеріями: фізична доступність суду; зручність та комфортність перебування в суді; повнота та ясність інформації; дотримання термінів судового розгляду; сприйняття роботи працівників апарату суду; сприйняття роботи судді; якість судового рішення. Дослідження проводилось з червня 2012 р. по липень 2012 р., опитано по 120 респондентів - відвідувачів Апеляційного суду Івано-Франківської області та Івано-Франківського міського суду безпосередньо в приміщенні зазначених судів шляхом індивідуального особистого інтерв'ю за випадковою вибіркою.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 16;  
ПНВ: 2, 6.



---

## ВИМІРЮВАННЯ ДОСЯГНЕННЯ ЦІЛЕЙ СТАЛОГО РОЗВИТКУ РЕГІОНАМИ УКРАЇНИ: ВИБІР ІНДИКАТОРІВ ТА ВИЗНАЧЕННЯ БАЗОВИХ РІВНІВ. КИЇВ, 2019. 276 С.

---

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика підготовлена групою дослідників під керівництвом Анатолія Максюті за підтримки офісу ПРООН в Україні (2019).

---

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

---

### Мета

Оцінити становище регіонів України з позицій цілей сталого розвитку.

---

### Методологія

Проаналізовано рівні регіональних індикаторів для кожної з 17-ти Цілей сталого розвитку і запропоновано можливі дії щодо поліпшення стану сталого розвитку, які перебувають у компетенції місцевої влади та органів місцевого самоврядування. Досліджено становище в кожному з регіонів України з точки зору рівнів індикаторів цілей сталого розвитку та запропоновано пріоритетні напрями розвитку регіонів з позицій цього критерію. Проведене дослідження дало змогу порівняти становище в регіонах України з точки зору збалансованості їхнього розвитку, виходячи з критеріїв цілей сталого розвитку, а також визначити регіони-лідери та проблемні регіони, показники яких формують інтегральні індикатори сталого розвитку для України. Представлений набір регіональних показників є авторським баченням можливостей оцінювання регіонального виміру сталого розвитку, виходячи з наявних можливостей вітчизняної статистики.

---

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17;  
ПНВ: 4, 5.





ДЕМЧЕНКО І. АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ «ГРОМАДСЬКА ТА ЕКСПЕРТНА ДУМКА ПРО ДОСТУПНІСТЬ І ЯКІСТЬ ПОСЛУГ У СФЕРІ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я» / І. ДЕМЧЕНКО І., Н. БУЛИГА, Л. ГОЛЬЦАС, А. ФЕНЧАК А. КИЇВ, 2016. 58 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Ініціатива проведена ГО «Аналітичний центр «Соціоконсалтинг» на замовлення ВАОМС «Асоціація міст України» в рамках Проекту «Партисипативна демократія та обґрунтування рішень на місцевому рівні в Україні», що реалізується Асоціацією міст України спільно з Норвезьким інститутом міських і регіональних досліджень за фінансової підтримки МЗС Норвегії (2016).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (міста: Вінниця, Вознесенськ, Івано-Франківськ, Кривий Ріг, Луцьк, Первомайськ, Рівне, Хмельницький, Черкаси).

### Мета

Визначити ефективність функціонування місцевого самоврядування через співставлення громадської та експертної думок про якість надання послуг в сфері охорони здоров'я у пілотних містах проекту.

### Методологія

Опитування проводилося за квотами віку та статі у 9 цільових містах методом опитування, у форматі стандартизованого інтерв'ю. Обсяг вибірки: 900 респондентів.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 1, 3, 16;  
ПНВ: 7.



ДЕМЧЕНКОВА О. ПІДСУМКОВИЙ ЗВІТ «ЕКСПРЕС-АНАЛІЗ МІСЦЕВОГО БІЗНЕС-КЛІМАТУ В МІСТАХ-ПАРТНЕРАХ ПРОЕКТУ ПРОМІС У ВІННИЦЬКІЙ, ЗАПОРІЗЬКІЙ, ІВАНО-ФРАНКІВСЬКІЙ ТА ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТЯХ» / О. ДЕМЧЕНКОВА, Н. ЄРЕМЕНКО, Н. КОБИЛЬЧАК, І. КОВРА, Б. МОСУНОВ. КИЇВ, 2016. 44 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика підготовлена в рамках діяльності проекту міжнародної технічної допомоги «Партнерство для розвитку міст» (Проект ПРОМІС), який впроваджує Федерація канадських муніципалітетів (ФКМ) за фінансової підтримки Міністерства міжнародних справ Канади (2016).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний: (4 області: Вінницька, Запорізька, Івано-Франківська, Полтавська).

### Мета

Виявити несприятливі регулювання та практики, спільні для ділового клімату 16 міст-партнерів; розробити рекомендації (дорожню карту) для органів місцевого самоврядування щодо покращення місцевого бізнес-клімату.

### Методологія

Звіт разом з практичними рекомендаціями для покращення бізнес-клімату в цільових громадах складено за підсумками експрес-аналізу 488 рішень органів влади, результатами фокус-групових дискусій, а також на основі вторинного аналізу інформації з відкритих джерел.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 2, 9, 10;  
ПНВ: 4, 6, 7.



ДЕМЧЕНКОВА О., МОСУНОВ Б., КОВРА І., ЄРЕМЕНКО Н. ПІДСУМКОВИЙ ЗВІТ «ЕКСПРЕС-АНАЛІЗ МІСЦЕВОГО БІЗНЕС-КЛІМАТУ ВІННИЦЬКОЇ, ЗАПОРІЗЬКОЇ, ІВАНОФРАНКІВСЬКОЇ ТА ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТЕЙ» / О. ДЕМЧЕНКОВА, Б. МОСУНОВ, І. КОВРА, Н. ЄРЕМЕНКО; ФЕДЕРАЦІЯ КАНАДСЬКИХ МУНІЦИПАЛІТЕТІВ; ПРОЕКТ МІЖНАРОДНОЇ ТЕХНІЧНОЇ ДОПОМОГИ «ПАРТНЕРСТВО ДЛЯ РОЗВИТКУ МІСТ». КИЇВ, 2021. 54 С

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика підготовлена в рамках діяльності проекту міжнародної технічної допомоги «Партнерство для розвитку міст» (Проект ПРОМІС), який впроваджує Федерація канадських муніципалітетів (ФКМ) за фінансової підтримки Міністерства міжнародних справ Канади (2021).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (4 області: Вінницька, Запорізька, Івано-Франківська, Полтавська).

### Мета

Виявлення спільних для міст-партнерів проблем малих та середніх підприємств, а також розроблення рекомендацій з удосконалення умов ведення бізнесу зусиллями органів місцевого самоврядування.

### Методологія

Дослідження проведене на основі методології експрес-аналізу місцевого бізнес-клімату, що її розробили експерти проекту та апробували на прикладах 16 міст цільових областей впровадження проекту ПРОМІС впродовж лютого – березня 2020 року. До участі в дослідницькій ініціативі були запрошені посадовці структурних підрозділів міст-партнерів; представники малого та середнього бізнесу і бізнес-об'єднань, а також члени неурядових організацій, діяльність яких пов'язана з розвитком бізнесу. Загалом, дослідження полягає в аналізі нормативних актів, а також не регуляторних чинників (негативних усталених практик, критичних послуг, перешкод), що визначають місцевий бізнес-клімат. Основні сфери дослідження: надання адміністративних послуг, земельні відносини, використання комунального майна, містобудування й архітектура, зовнішня реклама, торгівля і послуги, ресторанне господарство, місцеві податки та збори, стимулювання розвитку бізнесу, регуляторна діяльність.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 1, 2, 8, 9, 10, 11, 16, 17;  
ПНВ: 2, 3, 4, 6, 7, 8.



## ДОСЛІДЖЕННЯ ПОТРЕБ МСБ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА. ВЕСНА/ОСІНЬ 2020 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Аналітика реалізована Центром інформаційної підтримки бізнесу, заснованим на базі Клубу Ділових Людей Україна, за підтримки ЄБРР у рамках ініціативи ЄС EU4Business (2020).

### Рівень охоплення територій

---

Місцевий (м. Івано-Франківськ).

### Мета

---

Вивчення потреб суб'єктів господарювання малого та середнього бізнесу на території Івано-Франківської міської ради.

### Методологія

---

До участі у дослідженні залучено 104 суб'єкти господарювання, що презентували 10 галузей підприємницької діяльності (готельний, ресторанний бізнес, медичні центри, стоматологічні клініки, будівельні компанії та компанії будівельних матеріалів і комплектуючих, деревообробну галузь, виробництво меблів, сферу дизайну та консалтингові послуги) на території Івано-Франківської міської ради. Представники цих секторів взяли участь у глибинних інтерв'ю, що виконувалося в рамках двох хвиль опитування для аналізу ринку: весна та осінь 2020 року.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 3, 9, 11;  
ПНВ: 6.



---

## ДОСЛІДЖЕННЯ РОЗВИТКУ ІНСТРУМЕНТУ «ГРОМАДСЬКИЙ БЮДЖЕТ» В МІСТАХ УКРАЇНИ. АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ. 2020. 43 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Аналітика за підсумками дослідження розвитку інструменту «Громадський бюджет» у великих містах України підготовлена на замовлення «Фонду Східна Європа» в межах дослідження практики учасницького бюджетування (2020).

### Рівень охоплення територій

---

Всеукраїнський.

### Мета

---

Проаналізувати стан впровадження та використання інструменту «Громадський бюджет» в обласних центрах і великих містах України та на цій підставі виявити тренди його розвитку, оцінити результативність, вплив на становлення територіальних громад і стан соціального капіталу.

### Методологія

---

Ініціатива охоплює всі міста України з населенням 100 000+. Проект виконано шляхом збору, систематизації й аналізу статистичних даних та досліджень випадків (кейс стаді). Враховуючи тимчасову окупацію частини території, у фокус дослідницького інтересу потрапили 37 таких міст в Україні, у т.ч. м. Івано-Франківськ.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 9, 11;  
ПНВ: 1, 4, 6, 7.



## ДОСЛІДЖЕННЯ СОЦІАЛЬНОГО КЛІМАТУ В ГРОМАДІ. ІВАНО-ФРАНКІВСЬК, 2021 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Дослідження проведене дослідницькою агенцією «Fama» у співпраці з Платформою «Тепле Місто» за фінансування «Національного фонду на підтримку демократії» (NED) (2021).

### Рівень охоплення територій

---

Місцевий (Івано-Франківська міська територіальна громада).

### Мета

---

Дослідити соціальний клімат громади міста Івано-Франківська.

### Методологія

---

Опитування репрезентативне для дорослого населення Івано-Франківської міської територіальної громади через застосування багатоступеневої пропорційної стратифікованої вибірки з використанням маршрутного методу та квотуванням (за віком і статтю) на останньому щаблі. Обсяг вибірки - 400 од. аналізу.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16;  
ПНВ: 1, 5, 6, 8.



## ДУМКИ І ПОГЛЯДИ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ ЩОДО ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ: АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ. 2020. 16С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Дослідження підготовлено Київським міжнародним інститутом соціології (КМІС) за підсумками регулярного омнібусу.

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Вивчення думок і поглядів населення України щодо євроінтеграції

### Методологія

Опитування здійснювалося методом телефонних інтерв'ю з використанням комп'ютера (CATI). За даними опитування КМІС, проведеного методом особистих (face-to-face) інтерв'ю за випадковою вибіркою у лютому 2020 року 96% дорослих жителів України мали особисті мобільні телефони. Для проведення опитування на початковому етапі випадковим чином генеруються мобільні телефонні номери для всіх основних мобільних операторів України. Частка згенерованих номерів, які припадали на кожного мобільного оператора, була приблизно пропорційною до частки загалом мобільних номерів, які припадають на кожного мобільного оператора (за даними опитувань КМІС). Для усунення із згенерованої бази недійсних номерів, на згенеровані номери адресувалося «невидиме» SMS-повідомлення. Далі, інтерв'юери дзвонили на згенеровані номери і запропонували респондентам, які відповіли на дзвінок, взяти участь в опитуванні. Опитування проводилося лише з респондентами у віці 18 років і старше і лише з тими, хто проживає на території, яка контролюється Україною (тобто з вибірки виключені жителі, які проживають території, яка тимчасово не контролюється владою України – АР Крим, м. Севастополь, окремі райони Донецької і Луганської областей). Інтерв'ю проводилося українською або російською мовою за вибором респондента. Польовий етап дослідження тривав з 8 до 15 грудня 2020 року. Загалом в рамках дослідження було проведено 2000 інтерв'ю.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 17;  
ПНВ: 2.



---

## ЗАГАЛЬНОНАЦІОНАЛЬНИЙ ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ МОНІТОРИНГУ ДІЯЛЬНОСТІ ЄДИНИХ ДОЗВІЛЬНИХ ЦЕНТРІВ (ВЕРЕСЕНЬ 2008 - ГРУДЕНЬ 2009 РР.). 2009 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Аналітика підготовлена ГО «Агентство з розвитку приватної ініціативи» (2009).

### Рівень охоплення територій

---

Всеукраїнський.

### Мета

---

Вдосконалення роботи єдиних дозвільних центрів (далі – ЄДЦ), усунення чинників, які сприяють корупції та непрозорості у дозвільній системі.

### Методологія

---

Коаліція громадських організацій з моніторингу роботи ЄДЦ об'єднала шість неурядових організацій з різних регіонів України та працювала з вересня 2008 року до березня 2009 року. Публікація доступна в архіві Центру соціологічних досліджень.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 16;  
ПНВ: 1, 2, 3, 4, 6, 8.





ЗВІТ ВИЗНАЧЕННЯ ЕКОНОМІЧНОГО ТА ІННОВАЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ / КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ЕКОНОМІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ВАДИМА ГЕТЬМАНА. КИЇВ, 2020. 15 С.

 **Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік**

---

Аналітика підготовлена Київським національним економічним університетом імені Вадима Гетьмана (2020).

 **Рівень охоплення територій**

---

Регіональний (Івано-Франківська область).

 **Мета**

---

Визначення економічного та інвестиційного потенціалу Івано-Франківщини.

 **Методологія**

---

“JRC” з визначенням напрямків смарт- спеціалізації.

 **Рекомендовані сфери застосування**

---

ЦСР: 1, 2, 8, 9, 10, 11, 12, 17;  
ПНВ: 5, 6, 7.



---

## ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЩОДО ОЦІНКИ ТУРИСТИЧНИХ ПОСЛУГ В ІВАНО-ФРАНКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ. ІВАНО-ФРАНКІВСЬК, 2006 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Ініціатива проведена ГО «Асоціація економічного розвитку Івано-Франківщини» (2006).

### Рівень охоплення територій

Регіональний (Івано-Франківська область).

### Мета

Визначення якості надання туристичних послуг відпочиваючим в Івано-Франківській області, зокрема, основної переваги відпочинку на Прикарпатті та побажань туристів щодо шляхів покращення туристичних послуг на території.

### Методологія

Ініціативне дослідження проведене громадськими активістами, що містить окремі інноваційні підходи до вивчення якості надання послуг у сфері туристичної індустрії. Публікація доступна в архіві Центру соціологічних досліджень.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 9, 11;  
ПНВ: 6.



---

## ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПРОВЕДЕНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ У МІСТАХ ТЕРНОПІЛЬ ТА ІВАНО-ФРАНКІВСЬК. 2019.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Ініціатива проведена мережею неурядових організацій «UPLAN» (2019).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (м. Івано-Франківськ та м. Тернопіль).

### Мета

Визначення самоідентифікації мешканців пілотних міст з прив'язкою до місця їх проживання в обласному центрі.

### Методологія

Шляхом анкетного опитування було опитано 305 респондентів-мешканців пілотних міст, проведено 25 глибинних інтерв'ю з мешканцями пілотних міст. А саме, задля визначення потенціалу мешканців до громадотворення та оцінки взаємозв'язків у громаді було проведено інтерв'ювання представників таких категорій населення: студенти; працівники; власники малого та середнього бізнесу; громадські активісти/представники громадських організацій; пенсіонери; безробітні.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 11, 16;  
ПНВ: 1, 6.



ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СОЦІОЛОГІЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ З ВИВЧЕННЯ ДУМКИ КЕРІВНИКІВ МАЛИХ ТА СЕРЕДНІХ ПІДПРИЄМСТВ ЩОДО ВИЗНАЧЕННЯ МОЖЛИВОСТЕЙ, РИЗИКІВ ТА ПЕРЕШКОД ДЛЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В КАРПАТСЬКОМУ РЕГІОНІ (ІВАНО-ФРАНКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ ТА ПОВІТІ МАРАМУРЕШ) / АСОЦІАЦІЯ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ ІВАНО-ФРАНКІВЩИНИ. ІВАНО-ФРАНКІВСЬК, 2014 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Ініціатива проведена ГО «Асоціація економічного розвитку Івано-Франківщини разом з Центром розвитку малого та середнього бізнесу Марамурського повіту (2014).

### Рівень охоплення територій

Міжнародний (Івано-Франківська область, Україна та Марамурський повіт, Румунія).

### Мета

Вивчення стану інвестиційної діяльності підприємств Карпатського регіону (Івано-Франківської області та Марамурського повіту), основних тенденцій розвитку бізнесу та визначення можливостей, ризиків і перешкод для ведення бізнесу для подальшої підготовки рекомендацій щодо їх усунення.

### Методологія

Під час дослідження використано синтетичну методологію, яка поєднує методи статистичного аналізу, опитування громадської думки та інтерв'ю. До участі в ініціативному дослідженні залучено представників 200 підприємств що розташовані на території Карпатського регіону (а саме, Івано-Франківської області та Марамурського повіту). Публікація доступна в архіві Центру соціологічних досліджень.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 1, 2, 8, 9, 10, 12, 17;  
ПНВ: 2, 4, 6, 7, 8.



**ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СОЦІОЛОГІЧНОГО ОПИТУВАННЯ «МОТИВАЦІЯ ДОТРИМАННЯ/НЕДОТРИМАННЯ НАСЕЛЕННЯМ УКРАЇНИ КАРАНТИННИХ ОБМЕЖЕНЬ». СУМИ: СУМДУ, 2021. 49 С.**

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Ініціатива проводилася Центром соціально-гуманітарних аспектів регіональних досліджень Сумського державного університету протягом листопада-грудня 2020 року в межах Ініціативи з розвитку аналітичних центрів в Україні, яку виконує Міжнародний фонд «Відродження» у партнерстві з Ініціативою відкритого суспільства для Європи (OSIFE) за фінансової підтримки Посольства Швеції в Україні (2021).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Проаналізувати чинники, які зумовлюють поведінку людей в період пандемії, зокрема у частині дотримання/недотримання карантинних обмежень та розробити рекомендації щодо формування комунікаційної політики для зміни поведінки людей в більш тривалій перспективі в умовах пандемії COVID-19.

### Методологія

Дизайн дослідження передбачав залучення як кількісної, так і якісної стратегій. Відтак, дослідження здійснювалося у два етапи. На якісному етапі було реалізовано 4 фокус-групових інтерв'ю серед респондентів Київської, Сумської, Миколаївської та Закарпатської областей. Далі, в рамках виконання кількісного етапу було проведено анонімне анкетування 1700 респондентів, які представляють доросле населення України за квотами статі, віку, розміру та типу населеного пункту постійного проживання. Польовий збір даних проходив з 30 листопада до 18 грудня 2020 р. За оцінками авторів опитування, похибка репрезентативності не перевищує 4%. Виконання польового етапу дослідження відбувалося за участі науковців Навчально-наукового Центру соціологічних досліджень Прикарпатського регіону Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника, що виступив регіональним партнером впровадження ініціативи на території Івано-Франківщини.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 1, 3, 16;  
ПНВ: 4, 5.



## ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ СОЦІОЛОГІЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ (ОПИТУВАННЯ) СПОЖИВАЧІВ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ. ІВАНО-ФРАНКІВСЬК, 2010. 24 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Ініціатива реалізована ГО «Агентство з розвитку приватної ініціативи» в рамках проекту «Забезпечення рівних можливостей у отриманні адміністративних послуг в громаді м. Івано-Франківська», що реалізується в межах спільної ініціативи Pact Inc., Міжнародного фонду «Відродження» та «Фонду Східна Європа». Реалізація компоненту «Підтримка місцевих ініціатив» програми «Об'єднуємося заради реформ (UNITER)», що виконується Pact Inc., стала можливою завдяки підтримці американського народу, наданої через Агентство США з міжнародного розвитку (USAID), та фінансовій підтримці Міжнародного фонду «Відродження».

### Рівень охоплення територій

Місцевий (м. Івано-Франківськ).

### Мета

З'ясування думки споживачів щодо механізмів та якості надання адміністративних послуг в м. Івано-Франківськ задля подальшого вдосконалення адміністративних процедур.

### Методологія

Опитування проведене шляхом індивідуального особистого інтерв'ю з відвідувачами центрів надання адміністративних послуг в обласному центрі Прикарпаття впродовж червня - липня 2020 р. Загалом було опитано 120 респондентів – мешканців м. Івано-Франківськ. Публікація доступна в архіві Центру соціологічних досліджень.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 1, 11, 16;  
ПНВ: 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8.



---

## ІВАНО-ФРАНКІВСЬК. ОСНОВНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ / PRO.MOVA. 2010 (85)

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Дослідження проведене компанією «pro.mova» (2010).

### Рівень охоплення територій

---

Локальний (м. Івано-Франківськ).

### Мета

---

Вивчення основних характеристик м. Івано-Франківськ.

### Методологія

---

Дослідження розповідає про ціннісні орієнтації містян, розкриваючи 4 кластери мешканців обласного центру Прикарпаття на основі цінностей: «прагматики», «опортуністи», «байдужі обивателі» та «пластуни». Публікація доступна в архіві Центру соціологічних досліджень.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 16;  
ПНВ: 1, 5, 6, 8.



## ІНДЕКС БЮДЖЕТНОЇ ПРОЗОРОСТІ 2018. 46 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Ініціативу щодо вивчення прозорості місцевих бюджетів міст та територіальних громад підготовлено Громадським партнерством «За прозорі місцеві бюджети!» спільно з «Фондом Східна Європа» за підтримки Агентства США з міжнародного розвитку (USAID), Представництва Європейського Союзу, Уряду Канади та Міжнародного фонду «Відродження» (2018).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Створення ефективної системи моніторингу забезпечення доступу громадськості до бюджетного процесу та інформування громадян з питань складання, розгляду, затвердження і виконання місцевих бюджетів як на рівні окремої громади, так і в Україні загалом.

### Методологія

Оцінювання прозорості місцевого бюджету відбувається на основі заповнення опитувальника – переліку закритих запитань, які дозволяють визначити відповідність критеріям прозорості місцевого бюджету. Опитувальник структуровано за етапами бюджетного процесу, а також за параметрами його прозорості на місцевому рівні. Для складання переліку критеріїв оцінювання обрано 34 показники забезпечення прозорості місцевих бюджетів, які відповідають параметрам прозорості та відкритості інформації, забезпечення транспарентності рішень, а також використання інновативних практик.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 1, 8, 10, 12;  
ПНВ: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.





ІНДЕКС ЄВРОІНТЕГРАЦІЙНОГО ЕКОНОМІЧНОГО ПОСТУПУ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ 2014-2019/ ПОЛІСЬКИЙ ФОНД МІЖНАРОДНИХ ТА РЕГІОНАЛЬНИХ РАЗОМ З АСОЦІАЦІЄЮ РЕГІОНАЛЬНИХ АНАЛІТИЧНИХ ЦЕНТРІВ, 2019. 185 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Ініціатива проведена Поліським фондом міжнародних та регіональних досліджень разом з Асоціацією регіональних аналітичних центрів в рамках проекту «Індекс євроінтеграційного економічного поступу: посилення підтримки громадянського суспільства у здійсненні проєвропейських економічних реформ у регіонах України» за фінансової підтримки програми «MATRA», що виконується в Україні Посольством Королівства Нідерландів (2016-2019).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Індекс відображає динаміку показників євроінтеграційного поступу в розрізі областей України.

### Методологія

Методологія індексу передбачає генералізований аналіз динаміки показників євроінтеграційного поступу регіонів, а саме: субіндекс глибини торговельно-економічних зв'язків регіону з ЄС; субіндекс інституційної підтримки євроінтеграційного поступу.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 10, 17;  
ПНВ: 7.



## ІНДЕКС КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ МІСТ 2019/2020 / ІНСТИТУТ ЕКОНОМІЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ ТА ПОЛІТИЧНИХ КОНСУЛЬТАЦІЙ. КИЇВ, 2020 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Дослідження конкурентоздатності міст України підготовлено дослідницькою агенцією «Інфо Сапієнс» разом з ГО «Інститут економічних досліджень та політичних консультацій» за підтримки Агентства США з міжнародного розвитку USAID (2020; 2021).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Дане дослідження покликане виявити регуляторні бар'єри, випадки корупції та непрозорості, подолання яких покликане підвищити успішність приватних компаній, визначити і впровадити кращі практики взаємодії місцевої влади та бізнесу, ставши джерелом достовірної інформації, дороговказом для прийняття зважених управлінських рішень.

### Методологія

Індекс – це агрегована система показників, що складається з 10 компонентів врядування (субіндексів) для оцінки конкурентоспроможності міст. У 2019- 2020 рр. до оцінки включено 24 міста, зокрема місто Київ, 23 міста-обласні центри, включаючи Краматорськ та Сєверодонецьк, які є адміністративними центрами Донецької та Луганської областей. Для побудови індексу 2019/2020 використані дані, отримані через особисті інтерв'ю з представниками суб'єктів підприємницької діяльності в цільових містах та результати кабінетних досліджень (збір та опрацювання статистичних даних, аналіз офіційних веб-сайтів міських рад, документів тощо).

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 1, 8, 9, 10, 11, 12, 16;  
ПНВ: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.



## ІНДЕКС ПРОЗОРОСТІ МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ. ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ОЦІНЮВАННЯ ПРОЗОРОСТІ МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ 2018-2019 РОКІВ 16 МІСТ – ПАРТНЕРІВ ПРОЄКТУ ПРОМІС». 2020. 46 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Ініціатива щодо вивчення прозорості місцевих бюджетів підготовлена експертами Громадського партнерства «За прозорі місцеві бюджети!» в рамках діяльності проекту міжнародної технічної допомоги «Партнерство для розвитку міст» (Проект ПРОМІС), який впроваджує Федерація канадських муніципалітетів (ФКМ) за фінансової підтримки Міністерства міжнародних справ Канади (2020).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (4 області: Вінницька, Запорізька, Івано-Франківська, Полтавська).

### Мета

Створення ефективної системи моніторингу забезпечення доступу громадськості до бюджетного процесу та інформування громадян про складання, розгляд, схвалення та виконання місцевих бюджетів як на рівні окремої громади, так і в Україні загалом.

### Методологія

Оцінювання прозорості місцевого бюджету відбувається на підставі заповнення опитувальника, спрямованого на визначення ступеня відповідності місцевого бюджету критеріям прозорості. Опитувальник структуровано за етапами бюджетного процесу, а також за параметрами прозорості бюджетного процесу на місцевому рівні. Під час складання переліку критеріїв оцінювання обрано 36 показників забезпечення прозорості місцевих бюджетів. Набір показників прозорості відповідає параметрам відкритості інформації, забезпечення прозорості рішень, а також використання інноваційних практик.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 10, 12, 16;  
ПНВ: 3, 8.



## ІНДЕКС ПУБЛІЧНОСТІ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ 2019 / ГРОМАДЯНСЬКА МЕРЕЖА «ОПОРА». 2019 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика здійснена громадянською мережею «ОПОРА» (2018).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський (обласні центри України, а також Краматорськ і Северодонецьк).

### Мета

Всесторонньо оцінити і порівняти між собою рівень прозорості, відкритості та підзвітності муніципальних інституцій у їхній взаємодії з мешканцями. Дослідження відображає рівень відкритості, прозорості, підзвітності органів місцевого самоврядування, а саме – міського голови, виконавчих органів та депутатського корпусу.

### Методологія

Впродовж червня - серпня 2019 року в усіх обласних центрах України, а також у містах Краматорськ і Северодонецьк проводилося шосте вимірювання Індексу публічності місцевого самоврядування. Дослідження передбачає подання та опрацювання відповідей на інформаційні запити, аналіз контенту офіційних веб-сайтів, друкованих видань муніципалітетів, моніторингові візити та безпосереднє спостереження за роботою органів і посадових осіб місцевого самоврядування, опрацювання місцевих нормативно-правових актів. Вимірювання здійснювала мережа партнерів, створена у 2013 році з ініціативи Громадянської мережі «ОПОРА» у Львові. Основними об'єктами, які підлягали оцінюванню в рамках Індексу публічності, є міський голова (як головна посадова особа), виконавчі органи ради (органи уповноважені здійснювати виконавчі та розпорядчі функції) та депутати міської ради (як представницький орган місцевого самоврядування). Публічність кожного з цих трьох об'єктів оцінювалася окремо за 100-бальною шкалою.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 11, 16;  
ПНВ: 1, 3, 4, 6, 8.



## ІНФОРМАЦІЙНА БЕЗПЕКА ШКОЛЯРІВ ПРИКАРПАТТЯ / ГО «ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЩИТ». 2021 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Ініціатива проведена ГО «Інформаційний щит» за сприянням Департаменту освіти, науки та молодіжної політики Івано-Франківської ОДА (2021).

### Рівень охоплення територій

---

Регіональний.

### Мета

---

Вивчення стану інформаційної безпеки учнів середнього та старшого шкільного віку в мережі Інтернет.

### Методологія

---

Анонімне анкетування учнів. В межах розробленої вибірки опитано 1055 учнів 5-11 класів, з них 190 в місті Івано-Франківську, 348 – в інших містах області та 517 учнів сільських навчальних закладів.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 10, 12, 16;  
ПНВ: 3, 8.



ІНФОРМАЦІЙНА ВІДКРИТІСТЬ ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ. ПОСІБНИК ДЛЯ МУНІЦИПАЛЬНИХ ПОСАДОВЦІВ / ГО «АГЕНТСТВО З РОЗВИТКУ ПРИВАТНОЇ ІНІЦІАТИВИ». ІВАНО-ФРАНКІВСЬК, 2009. 96 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика (у формі посібника з відповідними додатками) підготовлена ГО «Агентство з розвитку приватної ініціативи» в рамках діяльності коаліції з моніторингу інформаційної відкритості за підтримки проекту «Сприяння активній участі громадян у протидії корупції в Україні «Гідна Україна», що виконується Менеджмент Системс Інтернешнл (MSI) завдяки підтримці Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) та Корпорації Виклики Тисячоліття (MCC), (2009).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (176 міст обласного значення України).

### Мета

Здійснити системний аналіз законодавства, сформувані відповідні поради для фахівців та опис позитивних практик у сфері інформаційної діяльності органів місцевого самоврядування.

### Методологія

Проведено рейтингування веб-порталів 142 з 176 міст обласного значення України, які на момент проведення мали діючі офіційні сайти, що проводилося з метою привернення публічної уваги до важливості повного, оперативного та зручного інформування про діяльність органів місцевого самоврядування засобами глобальної мережі Інтернет як ефективного способу забезпечення прозорості місцевого самоврядування і протидії корупції. До вибірки рейтингу увійшли всі 176 міст обласного (республіканського) значення України (крім міста Прип'ять), що складає близько 39% від загальної кількості міст у державі (загалом – 459).

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 9, 11;  
ПНВ:



---

КЕЙС-СТАДІ ВПРОВАДЖЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙНИХ ІНСТРУМЕНТІВ НА РЕГІОНАЛЬНОМУ ТА МУНІЦИПАЛЬНОМУ РІВНЯХ. КИЇВ, 2020. 34 С.

---

 **Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік**

Аналітика складена експертами проекту міжнародної технічної допомоги «Партнерство для розвитку міст» (ПРОМІС) (2020).

---

 **Рівень охоплення територій**

Субрегіональний (Вінницька, Полтавська, Запорізька, Івано-Франківська області).

---

 **Мета**

Розкрити ключові чинники, які роблять ефективним системний підхід Проекту ПРОМІС до впровадження інвестиційних інструментів на регіональному та муніципальному рівнях. Задля допомоги створенню та впровадженню власних інвестиційних інструментів у регіонах, містах (селищах, селах) чи об'єднаних територіальних громадах.

---

 **Методологія**

Аналітичний огляд, аналіз випадків (англ. Case study).

---

 **Рекомендовані сфери застосування**

ЦСР: 9, 10, 17;  
ПНВ: 7.



---

## КОНСОЛІДОВАНИЙ ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ БАЗОВОГО СОЦІОЛОГІЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ З ПИТАНЬ НЕФОРМАЛЬНОЇ ЕКОЛОГІЧНОЇ ОСВІТИ ТА ЕКОЛОГІЧНОЇ ОБІЗНАНОСТІ В ІВАНО-ФРАНКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ УКРАЇНИ ТА ПОВІТІ МАРАМУРЕШ РУМУНІЇ. 2020 Р

---

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Ініціатива з питань неформальної екологічної освіти та екологічної обізнаності в Івано-Франківській області та повіті Марамуреш проведена ГО «Туристична асоціація Івано-Франківщини (Україна) разом з Адміністрацією Марамуреського гірського природного парку (Румунія) (2020). Проект виконується за співфінансування ЄС в рамках Програми прикордонного співробітництва Угорщина - Словаччина - Румунія - Україна 2014-2020.

---

### Рівень охоплення територій

Міжнародний.

---

### Мета

З'ясування думки щодо стану та перспектив розвитку неформальної екологічної освіти в цільових регіонах.

---

### Методологія

Дослідження проведене методом особистого інтерв'ю впродовж: вересня 2020 р. (Україна) та серпня-вересня 2020 р (Румунія). Обсяг та вибірки: в Україні – 392 одиниці аналізу, в Румунії – 467 одиниць аналізу.

---

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 6, 11, 15;  
ПНВ: -.





АНАЛІТИКА ПІДГОТОВЛЕНА В РАМКАХ ПРОЕКТУ «UASCORE» ЗА СПРИЯННЯ АГЕНТСТВА США З МІЖНАРОДНОГО РОЗВИТКУ (USAID) ТА ПРЕДСТАВНИЦТВА «CENTER FOR SUSTAINABLE PEACE AND DEMOCRATIC DEVELOPMENT» (SEED); (2018).

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика складена експертами проекту міжнародної технічної допомоги «Партнерство для розвитку міст» (ПРОМІС) (2020).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Національний аналіз поділу на групи респондентів на основі показників громадянської активності та підтримки прав людини.

### Методологія

Задля вивчення розуміння факторів активної позиції громадян в Україні, UASCORE провів аналіз поділу на групи респондентів (9018 од. аналізу) на основі показників громадянської активності та підтримки прав людини. В результаті аналіз запропонував чотири групи. Додатково, UASCORE дослідив споживання новин та довіру до медіа серед сформованих груп. Автори публікації наголошують, що активні громадяни – запорука демократичного поступу в будь-якій країні. Проте, додають дослідники, слід розуміти, що активність сама по собі не завжди є конструктивною. Активна позиція згуртовує суспільство, коли вона йде в ногу із розумінням і підтримкою прав людини, толерантністю та готовністю вступати в діалог. Публікація доступна в архіві Центру соціологічних досліджень.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 11, 16;  
ПНВ: 1, 2, 3.



## КРАЇНА ПО ПОЛИЧКАХ. ІВАНО-ФРАНКІВСЬК / INFO SAPIENS. 2020 P.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Дослідження проведено компанією Info Sapiens від імені Міжнародного республіканського інституту. Це дослідження стало можливим завдяки підтримці американського народу через Агентство США з міжнародного розвитку (USAID) (2020).

### Рівень охоплення територій

---

Всеукраїнський та місцевий (м. Івано-Франківськ).

### Мета

---

Дослідження покликане розкрити суспільно-політичні настрої франківчани напередодні виборів до Івано-Франківської міської ради.

### Методологія

---

Розмір вибірки складає 600 постійних жителів міста віком від 18 років. Вибірка є репрезентативною. Статистична похибка не перевищує 4%.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 11;  
ПНВ: 1, 3, 4, 7.



---

ЯК УГОДА ПРО АСОЦІАЦІЮ З ЄС ВПЛИВАЄ НА СІЛЬСЬКІ ГРОМАДИ? АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ВИКОНАННЯ ПРОЄКТУ ІНКУБАТОРА CISEP / ЗА РЕДАКЦІЄЮ Р. КОСТЮКЕВИЧА; І. КУРОПАСЬ, В. СТЕФІНІН, Т. МАЛИШІВСЬКИЙ, О. РАДЧЕНКО. РІВНЕ: ГО РЦЄП, 84 С.

---

 **Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік**

Аналітика за результатами виконання проекту інкубатора CISEP (2020).

---

 **Рівень охоплення територій**

Субрегіональний (Івано-Франківська, Львівська та Рівненська області).

---

 **Мета**

Проаналізувати процес виконання «Угоди про асоціацію із ЄС» та оцінити майбутній вплив (можливості та загрози) на громади, які нестиме в собі подальше виконання даної Угоди.

---

 **Методологія**

Дослідження проведено шляхом аналізу стратегічних документів 79 сільських громад Івано-Франківської, Львівської та Рівненської областей. Дослідження проводилося у період з 01 квітня до 31 травня 2020 року. Інформаційною базою дослідження було визначено паспорти громад, розміщені на порталі «Децентралізація в Україні» та стратегічні документи, розміщені на офіційних сайтах сільських громад.

---

 **Рекомендовані сфери застосування**

ЦСР: 2, 8, 10, 11, 17;  
ПНВ: 7.



## ЛАЦИБА М., ЛУКІНЮК М. ІНДЕКС ДЕМОКРАТИЧНОСТІ МІСТ – 2020: ЗВІТ ПРО ОЦІНЮВАННЯ СТАНУ ВПРОВАДЖЕННЯ ІНСТРУМЕНТІВ МІСЦЕВОЇ ДЕМОКРАТІЇ В ОРГАНАХ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ МІСТ-ПАРТНЕРІВ ПРОЕКТУ ПРОМІС. 2020 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Дослідження підготовлено експертами на замовлення проекту міжнародної технічної допомоги «Партнерство для розвитку міст» (Проект ПРОМІС), який упроваджує Федерація канадських муніципалітетів (ФКМ) за фінансової підтримки Міністерства міжнародних справ Канади (2020).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (4 області: Вінницька, Запорізька Івано-Франківська, Полтавська).

### Мета

Оцінювання стану впровадження інструментів місцевої демократії, які забезпечують процедури залучення мешканців до планування й ухвалення рішень, прозорість діяльності, підзвітність органів і посадових осіб місцевого самоврядування та території 16 міст-партнерів Проекту ПРОМІС.

### Методологія

Упродовж листопада - грудня 2019 року відповідно до методики Проекту ПРОМІС було здійснено аналіз правового регулювання 22 інструментів місцевої демократії за 190 індикаторами. Загалом було проаналізовано близько 1541 рішень органів місцевого самоврядування, які стосувалися регулювання механізмів залучення мешканців до розробки та ухвалення рішень, прозорості їхньої діяльності, а також підзвітності посадових осіб.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 11;  
ПНВ: 1, 2, 3, 6, 8.



МАКСИМОВИЧ О. ПРАКТИКИ АКАДЕМІЧНОЇ МОБІЛЬНОСТІ В ОЦІНКАХ СТУДЕНТІВ ВИЩОЇ ШКОЛИ УКРАЇНИ (ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ЯКІСНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ). ВІСНИК ХНУ ІМЕНІ В. Н. КАРАЗІНА. СЕРІЯ «СОЦІОЛОГІЧНІ ДОСЛІДЖЕННЯ СУЧАСНОГО СУСПІЛЬСТВА: МЕТОДОЛОГІЯ, ТЕОРІЯ, МЕТОДИ», 40, 2018. 133-139.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Дослідження підготовлено за матеріалами якісного соціологічного дослідження, яке було здійснене Соціологічною асоціацією України за фінансової підтримки Міжнародного фонду «Відродження» (2016).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Вивчення ставлення учасників освітнього процесу до реформування вищої освіти, висвітлення практик академічної мобільності в оцінках працівників галузі, а також студентів.

### Методологія

Дослідження здійснене протягом грудня 2015 р. – січня 2016 р. у 16 містах України, що представляють всі її регіони, у т. ч. м. Івано-Франківськ. Було проведено 16 фокусованих групових інтерв'ю з викладачами та 16 фокусованих групових інтерв'ю зі студентами вітчизняних вищих навчальних закладів різних форм власності. У фокусованих інтерв'ю взяли участь 150 викладачів та 154 студента, які представляли 57 ВНЗ (із них 49 державних і 8 приватних). Програма та інструментарій дослідження (гайди фокусованих групових інтерв'ю) були розроблені творчою групою, до якої увійшли члени Правління Соціологічної асоціації України, а також керівники регіональних відділень САУ, в тому числі й Івано-Франківського відділення.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 4, 8, 10, 17;  
ПНВ: 5, 6.



## МАРКЕТИНГОВА СТРАТЕГІЯ МІСТА ІВАНО-ФРАНКІВ-СЬКА. ІВАНО-ФРАНКІВСЬК, 2019. 57 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Управлінський документ розроблено Робочою групою Івано-Франківської міської ради за підтримки проекту міжнародної технічної допомоги «Партнерство для розвитку міст» (Проект ПРОМІС), який впроваджується Федерацією канадських муніципалітетів за підтримки Уряду Канади (2019).

### Рівень охоплення територій

Місцевий (м. Івано-Франківськ).

### Мета

Сформувати позитивний імідж міста Івано-Франківська відповідно до Стратегії його розвитку, створити сприятливий клімат для зовнішніх інвесторів і місцевого бізнесу, в тому числі туристичного, активізувати інвестиційні процеси, впроваджувати інновації, підвищувати конкурентоспроможність місцевих підприємств, покращувати якість життя мешканців міста.

### Методологія

Проведено аналіз зацікавлених сторін, визначено потенційні цільові аудиторії та залучено їх представників до співпраці; проведено контент-аналіз інформаційного простору щодо існуючого іміджу міста, за результатами фокус-групових досліджень визначено властивості інвестиційної привабливості міста, визначено ключові аспекти Місії міста Івано-Франківська, визначено сукупність цінностей, що має відображати бренд Івано-Франківська; проведено опитування громади міста щодо особливостей сприйняття Івано-Франківська її мешканцями, а також зовнішнє опитування щодо економічної, культурної присутності Івано-Франківська на зовнішніх ринках. На основі результатів аналізу міської ідентичності виконано розробку Концепції бренду міста, сформовано проект маркетингової стратегії міста Івано-Франківська.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 3, 9, 11, 16, 17;  
ПНВ: 1, 4, 6, 7.



## МЕРЕЖА ВЗАЄМОДІЇ МІСЬКИХ ІНІЦІАТИВ ТА ОРГАНІЗАЦІЙ 5 МІСТ УКРАЇНИ: РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ / CEDOS. 2017 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Дослідження проведене компанією CEDOS за ініціативи ГО «Гараж Генг» у рамках проекту «Код міста» (2016).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (5 міст: Київ, Львів, Харків, Одеса та Івано-Франківськ).

### Мета

Описати мережу взаємодії та визначити особливості взаємодії міських ініціатив і організацій в цільових містах дослідження.

### Методологія

Онлайн-анкетування лідерів та лідерок або уповноважених осіб ініціатив та організацій з Києва, Харкова, Львова, Одеси та Івано-Франківська. Респондент(к)ам пропонувалось вказати 10+ ініціатив, з якими вони об'єднані різними за силою зв'язками взаємодії: материнська/ дочірня взаємодія, у випадку якщо одна організація є ініціатором або творцем іншої організації, ініціативи або проекту; реалізація спільних проектів; відвідування заходів або участь у проєктах; обмін інформацією.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 9, 17.

ПНВ: -.



---

## МРІЄМО ТА ДІЄМО. ОПИТУВАННЯ МОЛОДІ. ЛЮТИЙ 22 – БЕРЕЗЕНЬ 28, 2021 / INFO SAPIENS. 2021 P.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Дослідження проведено компанією Info Sapiens для Ради міжнародних наукових досліджень та обмінів (англ. International Research & Exchanges Board, IREX). Дані опитування були проаналізовані Центром аналізу та соціологічних досліджень (англ. Center for Insights in Survey Research (CISR) Міжнародного республіканського інституту (IRI) у рамках програми «Мріємо та діємо».

### Рівень охоплення територій

---

Всеукраїнський.

### Мета

---

Дослідження охоплює участь молоді у громадському та політичному житті, міграційні настрої молоді, сприйняття соціальних груп і меншин, особистісний розвиток та користування медіа.

### Методологія

---

Опитування проводилось по всій Україні з 22 лютого по 28 березня 2021 року. Задля досягнення дослідницьких цілей застосовано метод інтерв'ю, а саме телефонні інтерв'ю (CATI) на основі випадкової вибірки номерів мобільних телефонів за обласними квотами. Загальна вибірка: 510 респондентів віком 10-12 років; 510 респондентів віком 13-15 років; 1483 респонденти віком 16-35 років; додаткова підвибірка 100 респондентів віком 16-35 років у кожній з наступних областей: Івано-Франківська, Рівненська, Одеська, Херсонська, Харківська та Київська. Теоретична похибка для вибірки національного рівня не перевищує: 4.4% для молоді 10-12 років та молоді 13-15 років; 2.6% для молоді віком 16-35 років. Коефіцієнт досяжності – 17%.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 4, 8, 10  
ПНВ: -.





НАЗАРЕНКО Ю., СИРБУ О., ФІЛІПЧУК Л., ХАССАЙ Є.  
ДОСЛІДЖЕННЯ ДОЗВІЛЛЯ І КУЛЬТУРНИХ ПОТРЕБ  
МІСЬКОЇ МОЛОДІ В УКРАЇНІ / CEDOS. 2020. 151 С

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Дослідження проведене компанією CEDOS (2020).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (м. Івано-Франківськ, м. Хмельницький, м. Херсон).

### Мета

Окреслити особливості проведення дозвілля серед молодих людей віком 18-35 років, які працюють у сфері послуг, інформаційних технологій, культури і креативності та живуть у Хмельницькому, Херсоні, Івано-Франківську.

### Методологія

У проекті застосовано якісну дослідницьку стратегію. А саме, проведено 18 фокус-групових дискусій з представниками молоді міст, що потрапили у фокус дослідницького інтересу (для кожного міста провели 6 фокус-групових онлайн-дискусій). Польовий етап проекту відбувався протягом липня-вересня 2020 року. Також аналітики провели 30 глибинних напівструктурованих інтерв'ю з представниками органів влади обраних міст, державних і комунальних закладів культури, громадських організацій, які працюють у сфері культури, громадських організацій, які працюють із вразливими групами молоді.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 9, 11, 16;  
ПНВ: 1, 2, 6, 7.



## НАЙКРАЦІ МІСТА ДЛЯ БІЗНЕСУ / FORBES UKRAINE. 2020 P.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика складена FORBES Україна (2020).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

визначити найперспективніші напрями внутрішньої експансії для українських підприємців та найкращі точки входу для іноземних інвесторів.

### Методологія

Рейтинг розраховано за спеціально розробленою 1000-бальною шкалою за 10-ма критеріями, агрегованими на основі 79-ти базових показників. До переліку критеріїв укладачами рейтингу віднесено: 1) прозорість міської влади; 2) ділова активність; 3) регіональні показники «Doing Business»; 4) купівельна спроможність; 5) транспортне сполучення; 6) безпека; 7) освіта; 8) сприйняття міст мешканцями; 9) міграційна привабливість; 10) екологічна ситуація.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 1, 4, 6, 8, 10, 11, 16;  
ПНВ: 3.



## НАЙКРАЦІ МІСТА ДЛЯ БІЗНЕСУ / FORBES UKRAINE. 2021 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Дослідження проведене компанією CEDOS (2020).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Визначити найперспективніші напрями внутрішньої експансії для українських підприємців та найкращі точки входу для іноземних інвесторів.

### Методологія

Рейтинг розраховано за спеціально розробленою 1000-бальною шкалою за 10-ма критеріями, агрегованими на основі 79-ти базових показників. До переліку критеріїв укладачами рейтингу віднесено: 1) прозорість міської влади; 2) ділова активність; 3) регіональні показники «Doing Business»; 4) купівельна спроможність; 5) транспортне сполучення; 6) безпека; 7) освіта; 8) сприйняття міст мешканцями; 9) міграційна привабливість; 10) екологічна ситуація. У порівнянні з 2020 р., додалися зміни в методологію рейтингу: цього року врахували показник готовності до пандемії. Довелося врахувати й те, що Держстат тепер звітує про показники субнаціонального рівня з урахуванням нового адміністративно-територіального поділу, тому в деяких випадках доступні показники не міст, а районів. Як і раніше, оцінювалися всі міста з населенням понад 90 000 мешканців на контрольованій Україною території.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 1, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 16;  
ПНВ: 3, 8.



ОЦІНКА РІВНЯ ЗАДОВОЛЕНОСТІ ГРОМАДЯН ЯКІСТЮ ОКРЕМИХ АСПЕКТІВ ФУНКЦІОНУВАННЯ СУДІВ: АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ. ІВАНО-ФРАНКІВСЬКИЙ МІСЬКИЙ СУД, КОЛОМИЙСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД. ЗВІТ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ДОСЛІДЖЕННЯ / ПРОЕКТ USAID «УКРАЇНА: ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА». КИЇВ, 2010. 64 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика складена на основі результатів опитування, проведеного благодійним фондом «Творчий центр ТЦК» за підтримки американського народу, наданої через Агентство США з міжнародного розвитку (USAID) в рамках проекту «Україна: верховенство права» (2010).

### Рівень охоплення територій

Регіональний (Івано-Франківська область).

### Мета

Проведення оцінки якості окремих аспектів функціонування суду з використанням методології карток громадянського звітування, що дало можливість не тільки виробити та надати рекомендації судовим установам щодо покращення їх діяльності, але також завершити роботу над формуванням методології карток громадянського звітування в її застосуванні при оцінюванні діяльності суду.

### Методологія

Дослідження було здійснене в межах пілотної програми опитувань відвідувачів щодо якості функціонування в період з серпня 2009 року по березень 2010 року. Вивчення якості функціонування судів здійснювалося із використанням методології карток громадянського звітування.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 16;  
ПНВ: 2, 8.



## ПІДСУМКИ СОЦІОЛОГІЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ «ІВАНО-ФРАНКІВСЬК – ДРУЖНЕ МІСТО». ІВАНО-ФРАНКІВСЬК, 2012 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Ініціатива проведена ГО «Центр муніципального та регіонального розвитку – ресурсний центр» (2012).

### Рівень охоплення територій

---

Місцевий (м. Івано-Франківськ).

### Мета

---

Вивчення ступеня обізнаності франківчан щодо міжнародної співпраці на території Івано-Франківської міської ради.

### Методологія

---

Опитування проводилось перед початком та наприкінці впровадження проекту «Івано-Франківськ – дружне місто» для моніторингу зміни рівня обізнаності мешканців міста щодо питання побратимства. Кількість респондентів – 2000 осіб.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 17;  
ПНВ: 2, 4, 5.



ПРИСТАЙ Г. І. БІБЛІОТЕКА У ФОРМУВАННІ КУЛЬТУРНО-МИСТЕЦЬКОГО СЕРЕДОВИЩА КРАЮ: РЕЗУЛЬТАТИ СОЦІОЛОГІЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ. ВІСНИК ХАРКІВСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АКАДЕМІЇ КУЛЬТУРИ. СЕРІЯ: СОЦІАЛЬНІ КОМУНІКАЦІЇ. 2016. ВИП. 48. С. 42-56.

 **Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік**

---

Ініціатива проведена за результатами соціологічного дослідження (2016).

 **Рівень охоплення територій**

---

Місцевий (м. Івано-Франківськ).

 **Мета**

---

Розкрити роль діяльності бібліотеки в культурно-мистецькому середовищі краю за результатами соціологічних досліджень.

 **Методологія**

---

Аналіз ініціативних соціологічних досліджень, які проводилися у бібліотеках України задля формування єдиного наукового інформаційного простору.

 **Рекомендовані сфери застосування**

---

ЦСР: 4, 9;  
ПНВ: -.



**ПРОГРАМА ЕКОНОМІЧНОГО І СОЦІАЛЬНОГО РОЗВИТКУ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ГРОМАДИ НА 2021-2023 РОКИ. ІВАНО-ФРАНКІВСЬК, 2021. 144 С.**

 **Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік**

---

Управлінський документ розроблено виконавчим комітетом Івано-Франківської міської ради (2021).

 **Рівень охоплення територій**

---

Місцевий (Івано-Франківська міська територіальна громада).

 **Мета**

---

Визначити розвиток міської територіальної громади в середньостроковій перспективі.

 **Методологія**

---

Експертна оцінка статистичних даних.

 **Рекомендовані сфери застосування**

---

ЦСР: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 16, 17;  
ПНВ: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8.



---

ПРОГРАМА СТИМУЛЮВАННЯ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ ОБ'ЄДНАНОЇ ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ГРОМАДИ / ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА МІСЬКА РАДА. 2020 Р.

---

 **Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік**

Управлінський документ складено Івано-Франківською міською радою (2020).

---

 **Рівень охоплення територій**

Місцевий (Івано-Франківська міська територіальна громада).

---

 **Мета**

Послаблення негативних наслідків, спричинених карантинном та вимушеним сповільненням економіки і створення передумов для максимально швидкого відновлення ділової активності та покращення показників соціально-економічного розвитку Івано-Франківської міської об'єднаної територіальної громади.

---

 **Методологія**

Документ складено з урахуванням підходів кабінетного дослідження та статистичного аналізу.

---

 **Рекомендовані сфери застосування**

ЦСР: 4, 9;  
ПНВ: -.





## ПРОЗОРІСТЬ ТА ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я 50 НАЙБІЛЬШИХ МІСТ ТА 24 РЕГІОНІВ. 2021 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Ініціатива проведена в рамках проекту «Транспарентність, фінансове здоров'я та конкурентоспроможність муніципалітетів», що реалізовувався словацькою недержавною неприбутковою організацією INEKO та українським аналітичним центром «Міжнародний центр перспективних досліджень» (2021).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Формування рекомендацій для застосування на муніципальному рівні з метою підвищення прозорості діяльності міських рад; підвищення фінансової прозорості регіонів; здійснення оцінки загальної конкурентоспроможності громад і територій України.

### Методологія

Рейтинг прозорості 50 найбільших муніципалітетів в Україні ґрунтується на даних, отриманих із наступних джерел: 1) відповіді на опитувальник (23 питання), направлений укладачами рейтингу до 50 міських рад; 2) відповіді на запити на інформацію, направлені дослідниками неофіційно – через третю особу («запит таємного клієнта»; кожен запит містив три питання і був спрямований на виявлення реакції міських рад на запити від пересічних громадян); 3) інформація у відкритому доступі на офіційних сайтах міських рад.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 1, 8, 9, 10, 11, 15, 16;  
ПНВ: 3, 8.



ПРОФЕСІЙНИЙ ВИБІР СТАРШОКЛАСНИКІВ ПРИКАРПАТТЯ: МОЖЛИВОСТІ ДІАЛОГУ В ТЕРМІНАХ ТА ІНСТРУМЕНТАХ ПРАКТИЧНО ОРІЄНТОВАНОГО НАВЧАННЯ (ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СОЦІОЛОГІЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ ВІЗІЇ КЕРІВНИКІВ ТА ПРАЦІВНИКІВ ОТГ ПРИКАРПАТТЯ). ІВАНО-ФРАНКІВСЬК, 2018.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика розкриває професійний вибір старшокласників м. Івано-Франківськ у контексті тенденцій децентралізації. Матеріал підготовлено науковцями Навчально-наукового Центру соціологічних досліджень Прикарпатського регіону ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника» на основі низки досліджень, що виконувалися працівниками підрозділу впродовж 2015–2018 рр. (2018).

### Рівень охоплення територій

Локальний (м. Івано-Франківськ).

### Мета

Висвітлення результатів опитування підліткової молоді випускних класів загальноосвітніх навчальних закладів м. Івано-Франківськ у розрізі тематики професійної орієнтації.

### Методологія

Публікація підготовлена на основі підсумків соціологічного дослідження підліткової молоді територіальної громади м. Івано-Франківськ (у рамках угоди про співпрацю між головним управлінням освіти і науки Івано-Франківської обласної державної адміністрації та Прикарпатським національним університетом (25-С/12), а також в рамках угоди про співпрацю між управлінням освіти і науки виконавчого комітету Івано-Франківської міської ради та Прикарпатським національним університетом (2-С/12) та за підтримки Канадського інституту українських студій (Canadian Institute of Ukrainian Studies of University of Alberta), що було реалізоване в усіх загальноосвітніх установах м. Івано-Франківськ. До участі в опитуванні було запрошено усіх учнів випускних класів, опитування носило суцільний характер.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 1, 4, 10;  
ПНВ: 5.



## РЕЙТИНГ ДОСТУПНОСТІ УКРАЇНСЬКИХ МІСТ «ТО-СТЕР» / ДОСТУПНО.UA. 2020 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Ініціатива проведена ГО «Доступно.UA» в рамках ініціативи «Рейтинг доступності міст «Тостер», що впроваджується за підтримки Агентства США з міжнародного розвитку USAID (2020).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Перевірка рівня архітектурної доступності українських міст для маломобільних груп населення, відстеження динаміки зміни інфраструктури українських міст, мотивації міської влади та введення конкурентної складової до створення зручної інфраструктури.

### Методологія

Перевірка міста на доступність відбулася в радіусі 500 м від точки, що вважається центром міста. Зазвичай такою точкою є міська рада. Команда перевіряла такі об'єкти та елементи: 1) міська інфраструктура: наземні переходи, тротуари, велодоріжки; 2) локації; 3) адміністративні будівлі (міська рада, адмінбудівлі, центральна лікарня і ін.); 4) бізнесові осередки (заклади громадського харчування, аптеки, кінотеатри тощо). Також, паралельно, відбувся моніторинг: відділень Укрпошти та державних банків; громадського транспорту.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 3, 5, 9, 11;  
ПНВ: -.



РЕЙТИНГ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ РЕГІОНІВ  
/ КИЇВСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ ІНСТИТУТ СОЦІОЛОГІЇ.  
КИЇВ, 2013. 48 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Дослідження інвестиційної привабливості регіонів підготовлено Київським міжнародним інститутом соціології у партнерстві з Інститутом економічних досліджень та політичних консультацій на замовлення Державного агентства з інвестицій та управління національними проектами України (2013).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Оцінити спроможність регіонів генерувати та залучати інвестиції, які сприяють економічному зростанню, в міжрегіональному (порівняльному) вимірі.

### Методологія

Індекс складається з сукупності агрегованих компонентів, які характеризують «жорсткі» та «м'які» фактори. Головним інструментом кореляційного аналізу, який використовується в цьому дослідженні, є коефіцієнт Альфа Кронбаха, що відображає внутрішню узгодженість характеристик, які описують один об'єкт.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 8, 9;  
ПНВ: 7.



## РЕЙТИНГ МІСТ DOU. 2021 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Ініціатива проведена редакцією інтернет-порталу “DOU.ua” (2021).

### Рівень охоплення територій

---

Всеукраїнський.

### Мета

---

Оцінити українські міста з погляду їхньої зручності для проживання ІТ-спеціалістів.

### Методологія

---

Основою для формування даного рейтингу стали статистичні дані, отримані з різних джерел, та дані, отримані в результаті проведення опитування фахівців зі сфери ІТ.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР 1, 3, 4, 6, 8, 9, 11, 15, 16;  
ПНВ -.



60

---

## РЕЙТИНГ НАЙБІЛЬШ КОМФОРТНИХ МІСТ УКРАЇНИ / «ФОКУС». 2020 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Ініціатива проведена редакцією видання «Фокус» (2020).

### Рівень охоплення територій

---

Всеукраїнський.

### Мета

---

Проаналізувати рівень комфортності для проживання українських міст.

### Методологія

---

Публікація видання містить лише поверховий опис методології складання рейтингу.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 1, 3, 9, 10, 12, 13, 16;  
ПНВ: 1



---

## РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ 100 МІСТ УКРАЇНИ / TRANSPARENCY INTERNATIONAL UKRAINE. 2021 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Дослідження здійснено в рамках ініціативи «Transparency International Ukraine», що реалізується в рамках програми «Онлайн-платформа TransparentCities: взаємодія громадянського суспільства та органів місцевого самоврядування для кращої підзвітності та належного врядування», який фінансується ЄС (2020).

### Рівень охоплення територій

---

Всеукраїнський.

### Мета

---

Зниження рівня корупції в органах місцевої влади через підвищення рівня прозорості та підзвітності, визначення рівня прозорості органів місцевого самоврядування 100 найбільших міст України.

### Методологія

---

Набір індикаторів у цій методології є універсальним методом оцінювання готовності міської влади подолати наявні корупційні ризики та може бути застосований незалежно від величини міста чи громади. Водночас, чимало запитань та критеріїв, передусім, орієнтовані на оцінювання найбільших населених пунктів, а отже, міст з найбільшою кількістю виборців. Оцінювання міст за цією методологією проводиться щорічно та демонструє рівень прозорості міських рад 100 найбільших за чисельністю населення міст у межах підконтрольної території України за підсумками року. Предмет оцінювання: рівень виконання рекомендацій щодо прозорості у 14 сферах місцевого самоврядування.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 11;  
ПНВ: 3, 8.



---

## РОЗРОБКА СТРАТЕГІЙ РОЗВИТКУ МІСТ В УКРАЇНІ: ІНСТРУКЦІЯ ТА ОГЛЯД ПРАКТИК / ПРОМІС. 2019 Р.

---

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика проведена експертами проекту міжнародної технічної допомоги «Партнерство для розвитку міст» (Проект ПРОМІС); (2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020).

---

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (4 області, 16 міст-партнерів на території областей: Вінницька, Запорізька, Івано-Франківська, Полтавська).

---

### Мета

Формування рекомендацій та огляду практик задля відображення головних чинників, що обумовлюють ефективність стратегічного планування розвитку міст за методологією Проекту ПРОМІС.

---

### Методологія

Методологія Проекту ПРОМІС визначає процес стратегічного планування як створення спільного бачення майбутнього й системного шляху до управління змінами через досягнення консенсусу в усій громаді. Видання розкриває приклади розробки та імплементації стратегій містами України, що є партнерами проекту ПРОМІС, через застосування методу вивчення випадків (кейс-стаді). З-поміж чималої кількості наявних методик стратегічного планування підхід Проекту ПРОМІС є унікальним з огляду на такі чотири компоненти: залучення громадськості на всіх етапах розробки та впровадження стратегії розвитку міста, врахування аспектів гендерної рівності, досягнення цілей екологічної збалансованості, створення відповідальних органів і супровід процесу досягнення цілей, впровадження завдань і заходів стратегії.

---

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 11;  
ПНВ: 4, 6.





СЕРЕДА Ю. В., САЗОНОВА Я. О. МОНІТОРИНГ ПОВЕДІНКИ ТА ПОШИРЕННЯ ВІЛ-ІНФЕКЦІЇ СЕРЕД ОСІБ, ЯКІ НАДАЮТЬ СЕКСУАЛЬНІ ПОСЛУГИ ЗА ВИНАГОРОДУ. КИЇВ: МБФ «АЛЬЯНС ГРОМАДСЬКОГО ЗДОРОВ'Я», 2017. 56 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика (за підсумками соціологічних досліджень) підготовлена МБФ «Альянс громадського здоров'я», за фінансування центрів контролю та профілактики захворювань США (CDC), в рамках Надзвичайного плану Президента США для надання допомоги у зв'язку зі СНІДом (PEPFAR). (2017).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (12 міст України (Луганськ, Кропивницький, Біла Церква, Івано-Франківськ, Запоріжжя, Ужгород, Житомир, Донецьк, Дніпро, Луцьк, Вінниця, Сімферополь), а також м. Київ).

### Мета

Дослідити соціально-демографічну структуру групи осіб, які надають сексуальні послуги за винагороду, надати інформацію про поширення основних ризикованих поведінкових практик, рівня доступу до програм профілактики та лікування, рівня поширеності ВІЛ-інфекції, гепатиту В, гепатиту С та сифілісу.

### Методологія

Методологія: дослідження проведено шляхом особистого інтерв'ю. Відбір респондентів проведено на основі ланцюжку рекрутингу. Обсяг вибірки для м. Івано-Франківськ – 150 од. аналізу.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 1, 3, 5, 8, 16;  
ПНВ: -.



СИНЕРГІЯ ГРОМАД ТА ОСВІТИ: МОЖЛИВОСТІ ДІАЛОГУ В ТЕРМІНАХ ТА ІНСТРУМЕНТАХ ПРАКТИЧНО ОРІЄНТОВАНОГО НАВЧАННЯ (ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СОЦІОЛОГІЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ БАЧЕНЬ КЕРІВНИКІВ ТА ПРАЦІВНИКІВ ОТГ ПРИКАРПАТТЯ). ІВАНО-ФРАНКІВСЬК, 2018 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Дослідження проведене в рамках меморандуму про співпрацю між ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника» та Івано-Франківським регіональним відділенням Всеукраїнської асоціації органів місцевого самоврядування «Асоціація міст України» Навчально-науковим Центром соціологічних досліджень Прикарпатського регіону Прикарпатського університету імені Василя Стефаника, Проектно-освітнім Центром «Агенти змін» Прикарпатського університету імені Василя Стефаника разом з ГО «Соціоцентр» та за сприяння Івано-Франківського регіонального відділення Асоціації міст України (2018).

### Рівень охоплення територій

Регіональний (Івано-Франківська область).

### Мета

Вивчення кадрових потреб, розробки практичних рекомендацій спрямованих на узгодження професійних потреб новостворених громад Прикарпаття з одного боку та освітніх пропозицій регіональних навчальних установ – з іншого.

### Методологія

Упродовж 03 - 28 вересня 2018 року проведено опитування працівників та керівників 14 ТГ Івано-Франківської області. Дослідницька ініціатива була однією з перших спроб вивчення думок та поглядів очільників та працівників новоутворених громад Прикарпаття. Стратегія дослідження синтетична, із застосуванням як кількісного, так і якісного підходів. Якісний підхід реалізовано шляхом напівструктурованого експертного інтерв'ю із головами ТГ Прикарпаття; кількісний – шляхом письмового опитування працівників громад за стандартизованим опитувальником.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 1, 4, 8, 9, 11;  
ПНВ: 4.



СИНЕРГІЯ ПРОГРАМ ТРАНСКОРДОННОГО СПІВРОБІТНИЦТВА ТА СТРАТЕГІЙ РЕГІОНАЛЬНОГО РОЗВИТКУ В УКРАЇНІ / УПОРЯД. Є. РОМАНЕНКО. ЧЕРНІГІВ: ПОЛІСЬКИЙ ФОНД МІЖНАРОДНИХ ТА РЕГІОНАЛЬНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ, 2018. 92С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика розроблена в рамках проекту «Синергія програм транскордонного співробітництва та стратегій регіонального розвитку в Україні – вікно можливостей для прикордонних областей», який реалізовано ГО «Поліський фонд міжнародних та регіональних досліджень» у партнерстві з Асоціацією регіональних аналітичних центрів під егідою Української національної платформи Форуму громадянського суспільства Східного партнерства за підтримки Європейського Союзу та Міжнародного фонду «Відродження» в рамках грантового компоненту проекту «Громадська синергія» (2018).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (11 областей України: Вінницька, Волинська, Житомирська, Закарпатська, Івано-Франківська, Київська, Львівська, Одеська, Рівненська, Чернівецька, Чернігівська).

### Мета

Підвищення ефективності виконання регіональної політики та транскордонного співробітництва в прикордонних регіонах України (в т.ч. в контексті використання Україною допомоги з боку ЄС) через посилення позитивного синергетичного ефекту від взаємодії програм транскордонного співробітництва та стратегій регіонального розвитку.

### Методологія

Дослідження проведене шляхом аналізу чинних нормативних документів цільових регіонів проекту. Зокрема, для Івано-Франківської області: Стратегія розвитку Івано-Франківської області на період до 2020 р.; План заходів з реалізації у 2015-2017 роках Стратегії Івано-Франківської області на період до 2020 р.; Програма розвитку міжнародного співробітництва області на 2016-2020 р.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 9, 17;  
ПНВ: 7.



СМАЛЬ. В., ПОЗНЯК О. ДОСЛІДЖЕННЯ «ВНУТРІШНЬО ПЕРЕМІЩЕНІ ОСОБИ: СОЦІАЛЬНА ТА ЕКОНОМІЧНА ІНТЕГРАЦІЯ В ПРИЙМАЮЧИХ ГРОМАДАХ». КИЇВ, 2016. 93 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Ініціатива в рамках діяльності проекту міжнародної технічної допомоги «Партнерство для розвитку міст» (Проект ПРОМІС), який впроваджує Федерація канадських муніципалітетів (ФКМ) за фінансової підтримки Міністерства міжнародних справ Канади (2016).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (4 області: Вінницька, Запорізька, Івано-Франківська, Полтавська).

### Мета

Вивчення потреб ВПО для визначення пріоритетних напрямків мінімізації негативних проявів їх інтеграції до приймаючих громад, реалізації позитивного потенціалу вимушеної внутрішньої міграції населення в Україні з урахуванням особливостей окремих регіонів та уроків міжнародного досвіду.

### Методологія

Публікація не містить докладного опису методології, втім є нотатки щодо методів та джерельної основи публікації. Зокрема, емпірична база дослідження: кабінетне дослідження, наукові статті, аналітичні огляди та звіти, статистична інформація Державної служби зайнятості, Державної служби статистики, Міністерства соціальної політики, обласних департаментів соціального захисту населення. Окрім цього, широко використовувались нормативно-правова документація, дані соціологічних досліджень, інтерв'ю, що висвітлюють проблеми ВПО; публікації засобів масової інформації.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 1, 8, 10, 16, 17;  
ПНВ: -.



## СОЦІАЛЬНА ТОЛЕРАНТНІСТЬ У ЗАХІДНІЙ УКРАЇНІ (2018).

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика підготовлена в рамках проекту «UASCORE» за сприяння Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) та представництва «Center for Sustainable Peace and Democratic Development» (SeeD); (2018).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Порівняльний аналіз чинників соціальної толерантності на території України.

### Методологія

Докладний опис методології у виданні не подано, втім є окремі відомості, що дозволяють орієнтуватися у шляхах отримання даних. Зокрема, UASCORE визначає соціальну толерантність як рівень, відповідно до якого особа є толерантною по відношенню до різних груп (як от мусульман, ромів, євреїв тощо) на рівні персональної взаємодії та / або готовності прийняти іншого у свою громаду. Середній показник соціальної толерантності по Україні 4.9 і він падає майже до 3 в деяких, частіше західних, областях. Аби краще розуміти, що заважає громадам розвивати толерантність, з чим пов'язані такі упередження, UASCORE провів порівняльний аналіз чинників соціальної толерантності на всій території України, зокрема і у двох західних областях – Івано-Франківській та Львівській. Додатково UASCORE дослідив відмінності в чинниках соціальної толерантності між різними статями та віковими групами.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 11, 16;  
ПНВ: -.



## СОЦІОЛОГІЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНОГО ПРОФІЛЮ ОДНОДЕННИХ ВІДВІДУВАЧІВ (ЕКСКУРСАНТІВ) ТА ТУРИСТІВ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ. ІВАНО-ФРАНКІВСЬК, 2018 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Дослідження проведене Навчально-науковим Центром соціологічних досліджень Прикарпатського регіону ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника» разом з Управлінням міжнародного співробітництва, євроінтеграції, туризму та інвестицій Івано-Франківської облдержадміністрації (2018 р., моніторинг: 4 хвили опитувань).

### Рівень охоплення територій

Регіональний (Івано-Франківська область в розрізі 14 районів 5 міст обласного підпорядкування та м. Івано-Франківськ).

### Мета

Вивчення характеристик внутрішніх та іноземних туристичних потоків Прикарпаття (мета перебування, вік, стать, обраний спосіб тимчасового розміщення і транспортного сполучення, структура витрат тощо), дослідження конкурентних переваг регіону, виявлення особливостей попиту на туристичні послуги та прогнозування майбутніх запитів щодо туристичної інфраструктури області.

### Методологія

Соціологічне дослідження проведене в усіх адміністративно-територіальних одиницях Івано-Франківської області (14 районів і 6 міст обласного значення). Для виконання дослідження залучено 109 партнерів із середовища туристичної індустрії Івано-Франківщини. Якісний компонент дослідження реалізовано методом фокус-групового інтерв'ю. Кількісний - методом анкетування. Обсяг вибірки: 1200 одиниць аналізу.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР 9, 11;  
ПНВ 6, 7.



## СТАН КОРУПЦІЇ В УКРАЇНІ. ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА ОБЛАСТЬ. ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ ЗАГАЛЬНОНАЦІОНАЛЬНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ 2007, 2009, 2011 ТА 2015 РР. КИЇВ, 2015 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Дослідження (за результатами 4 хвиль соціологічних опитувань) підготовлено Київським міжнародним інститутом соціології за підтримки проекту UNITER, PACT Inc. (2007, 2009, 2011, 2015).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Моніторинг змін у сприйнятті та досвіді корупції населення України протягом 2015 року, порівняти із результатами досліджень 2007, 2009 та 2011 рр.

### Методологія

Дані репрезентативні для України в цілому, а також для кожної з 24 областей та м. Києва. Опитування проведено методом особистого інтерв'ю на основі випадкової багатоступінчастої вибірки з квотним відбором на останньому етапі. Обсяг вибірки для Івано-Франківської області – 408 од. аналізу. Співставна методологія та інструментарій дозволяють прослідкувати зміни або тенденцій у сприйнятті й досвіді зіткнення з корупцією громадян України, які відбулися протягом 2007 – 2015 років, у т.ч. й у розрізі областей України.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 16;  
ПНВ: 2, 3, 4, 7, 8.



---

## СТРАТЕГІЧНИЙ МАРКЕТИНГ ПРІОРИТЕТНИХ НАПРЯМКІВ РОЗВИТКУ ІВАНО-ФРАНКІВЩИНИ: НАВЧАЛЬНИЙ ПОСІБНИК. ІВАНО-ФРАНКІВСЬК, 2006 Р.

---

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика підготовлена робочою групою представників Івано-Франківської обласної ради, Івано-Франківської ОДА, Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу, ГО «Асоціація економічного розвитку Івано-Франківщини», Ради з туризму Карпатського регіону та ГО «Центр досліджень лідерства і менеджменту» (2006).

---

### Рівень охоплення територій

Регіональний (Івано-Франківська область).

---

### Мета

Розглянути теоретичні та прикладні засади стратегічного маркетингу та його використання в регіональному управлінні.

---

### Методологія

Документ сформований на основі матеріалів, які увійшли в програму навчання обласної робочої групи, а також на результатах спільного обговорення членами групи розглянутих в процесі навчання теоретичних питань стратегічного управління на основі маркетингових технологій та інструментів, думок, позицій і практичного досвіду членів групи задля використання останніх для вивчення і проведення аналізу стану розвитку туризму в області, а також забезпечення розробки маркетингової стратегії туризму в рамках реалізації проекту «Створення комплексної системи розвитку туристичної індустрії Івано-Франківщини». Матеріали доступні офлайн.

---

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР 10, 11, 17;  
ПНВ 4, 6, 7.





---

## СТРАТЕГІЯ РОЗВИТКУ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ НА 2021-2027 РОКИ. ІВАНО ФРАНКІВСЬК, 2020. 99 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Управлінський документ розроблено Івано-Франківською обласною державною адміністрацією (2020).

### Рівень охоплення територій

---

Регіональний (Івано-Франківська область).

### Мета

---

Забезпечення добробуту та високої якості життя теперішнього і майбутніх поколінь в умовах розвитку конкурентоспроможної та інноваційної економіки на засадах збереження культурних традицій, природних особливостей та переваг краю.

### Методологія

---

Обґрунтування положень Стратегії здійснено на основі експертних оцінок результатів статистичних показників розвитку України, Івано-Франківської області, аналітичної та оперативної інформації департаментів, управлінь облдержадміністрації, аналітичних досліджень і прогнозних розрахунків, чинних законодавчих і нормативних актів Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, місцевих органів влади з урахуванням міжнародних правових актів і міжнародних угод.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17;  
ПНВ: 3, 4, 5, 6, 7, 8.



---

## СТРАТЕГІЯ РОЗВИТКУ МІСТА ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА НА ПЕРІОД ДО 2028 РОКУ. ІВАНО-ФРАНКІВСЬК, 2017. 56 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Управлінський документ розроблено Івано-Франківською міською радою за підтримки проекту міжнародної технічної допомоги «Партнерство для розвитку міст» (Проект ПРОМІС), який впроваджує Федерація канадських муніципалітетів (ФКМ) за фінансової підтримки Уряду Канади (2017).

### Рівень охоплення територій

---

Місцевий (м. Івано-Франківськ).

### Мета

---

Вирішення спільних проблем та реалізація спільних завдань щодо ефективного розвитку продуктивних сил громади, раціональне використання ресурсного потенціалу, створення комфортних умов життя населення, забезпечення екологічної безпеки та вдосконалення територіальної організації суспільства.

### Методологія

---

Для досягнення цілей стратегування застосовувалися в тому числі й дослідницькі заходи, а саме – вивчення профілю громади та опитування суб'єктів бізнесу та господарювання. Частина дослідницьких ініціатив, зокрема в розділі вивчення думки бізнесу, забезпечувалася науковцями Навчально-наукового Центру соціологічних досліджень ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника».

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 3, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 16, 17;  
ПНВ 1, 2, 3, 4, 6, 7.



---

## СТРАТЕГІЯ РОЗВИТКУ ТА МАРКЕТИНГУ ТУРИЗМУ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ ДО 2015 РОКУ. ІВАНО-ФРАНКІВСЬК, 2007 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Управлінський документ розроблено Івано-Франківською обласною радою спільно з ГО «Асоціація економічного розвитку Івано-Франківщини» та Радою з туризму Карпатського регіону за підтримки Фонду сприяння місцевому самоврядуванню України (2007).

### Рівень охоплення територій

---

Регіональний (Івано-Франківська область).

### Мета

---

Створення умов для розвитку туризму, здійснення комплексу заходів щодо формування на території області конкурентоспроможної туристично-рекреаційної галузі як однієї з провідних галузей економіки

### Методологія

---

Стратегія складається із шести розділів: 1. Основні положення Стратегії розвитку та маркетингу туризму Івано-Франківської області. 2. Тенденції розвитку туризму в світі, Україні та Івано-Франківській області. 3. Аудит туристичного потенціалу області. 4. Основні туристичні продукти Івано-Франківської області. 5. Туристична політика області. 6. Концепція розвитку та маркетингу туризму Івано-Франківської області. Публікація доступна в архіві Центру соціологічних досліджень.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 9, 11;  
ПНВ: 6.



## СУСПІЛЬНО-ПОЛІТИЧНІ НАСТРОЇ МЕШКАНЦІВ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ ОТГ / ГРУПА РЕЙТИНГ. 1-9 СЕРПНЯ 2020. 2020 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Дослідження проведене соціологічною групою «Рейтинг» (2020).

### Рівень охоплення територій

---

Місцевий (Івано-Франківська міська територіальна громада).

### Мета

---

Дослідити суспільно-політичні настрої мешканців Івано-Франківської територіальної громади.

### Методологія

---

Польовий етап дослідження відбувався впродовж 01-09 серпня 2020 р. Загалом, було опитано 1000 респондентів, мешканців Івано-Франківської громади у віці 18+. За оцінками авторів, помилка репрезентативності не перевищує 3,1%. Опитування проводилося шляхом особистого формалізоване інтерв'ю.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 1, 3, 9, 11, 12, 16;  
ПНВ: 1, 2, 4, 6, 7.



## СЬОМЕ ВСЕУКРАЇНСЬКЕ МУНІЦИПАЛЬНЕ ОПИТУВАННЯ 12 ТРАВНЯ - 3 ЧЕРВНЯ, 2021 / СОЦІОЛОГІЧНА ГРУПА РЕЙТИНГ. 2021 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Дослідження проведене соціологічною групою «Рейтинг» (2021).

### Рівень охоплення територій

---

Всеукраїнський.

### Мета

---

Аналіз ставлення громадян до органів місцевого самоврядування та надання комунальних послуг.

### Методологія

---

Дані були зібрані у 24 містах України (м. Київ та усі обласні центри; у Донецькій області – Маріуполь, у Луганській – Северодонецьк) з 12 травня по 3 червня 2021 року за допомогою інтерв'ю за місцем проживання респондентів. Вибірка складається з 19 196 постійних жителів 24 міст, віком від 18+ і є репрезентативною для населення країни за ознаками віку та статі. Для процедури відбору респондентів були використані випадковий маршрут і правило дня народження. Загалом, опитано по 800 респондентів у кожному місті. Статистична похибка для кожного міста не перевищує 3,5%. Досяжність респондентів (у середньому) – 65%.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17;  
ПНВ: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.



ФЕДЮК В. АНАЛІЗ СТАНУ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ВІННИЦЬКОЇ, ЗАПОРІЗЬКОЇ, ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ ТА ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТЕЙ ТА ПРАКТИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО ПОЛІПШЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОГО СЕРЕДОВИЩА. КИЇВ, 2016. 76 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика підготовлена в рамках діяльності проекту міжнародної технічної допомоги «Партнерство для розвитку міст» (Проект ПРОМІС), який впроваджує Федерація канадських муніципалітетів (ФКМ) за фінансової підтримки Міністерства міжнародних справ Канади (2016).

### Рівень охоплення територій

Субрегіональний (4 області: Вінницька, Запорізька, Івано-Франківська, Полтавська).

### Мета

Аналіз стану інвестиційної діяльності у визначених, цільових областях України.

### Методологія

Під час підготовки матеріалів дослідження застосовано низку підходів та методів вивчення, а саме: 1) фокус-групи за участю 8-10 представників інвесторів, малого і середнього бізнесу, місцевих експертів (консалтингові, аудиторські фірми), працівників місцевих інституцій економічного розвитку та сприяння інвестуванню; 2) глибинні експертні інтерв'ю; 3) статистичний аналіз; 4) аналіз текстів; дослідження успішних випадків.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 8, 9, 10, 17;

ПНВ: 2, 4, 5.



## ШОСТЕ ВСЕУКРАЇНСЬКЕ МУНІЦИПАЛЬНЕ ОПИТУВАННЯ. 25 СІЧНЯ - 17 ЛЮТОГО / СОЦІОЛОГІЧНА ГРУПА РЕЙТИНГ. 2020 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

---

Дослідження проведене соціологічною групою «Рейтинг» від імені Міжнародного республіканського інституту (2020).

### Рівень охоплення територій

---

Всеукраїнський.

### Мета

---

Усесторонній аналіз ставлення громадян до органів місцевого самоврядування та надання комунальних послуг.

### Методологія

---

Дані були зібрані у 24 містах України (м. Київ та усі обласні центри; у Донецькій області – Маріуполь, у Луганській – Северодонецьк) з 25 січня по 17 лютого 2020 року за допомогою інтерв'ю за місцем проживання респондентів. Вибірка складається з 19 200 постійних жителів 24 міст, віком від 18+ та є репрезентативною для населення країни за ознаками віку та статі.

### Рекомендовані сфери застосування

---

ЦСР: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17;  
ПНВ: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.



---

## VANO-FRANKIVSK INNOVATION SYSTEM MAPPING REPORT. IVANO-FRANKIVSK, 2016. 26 P.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Дослідження проведене компанією SRI International з ініціативи ГО «Тепле місто» (2016).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський та місцевий (м. Івано-Франківськ).

### Мета

Створити уявлення про загальний ландшафт національної та регіональної (Івано-Франківська область) інноваційних систем, а також виявити їхні сильні та слабкі сторони.

### Методологія

Експертна оцінка статистичних даних та проведення інтерв'ю. Слід зазначити, що дані щодо України загалом, та й для Івано-Франківська зокрема, часто обмежені. Відтак, окремі розділи доповнені якісними даними, зібраними дослідницькою компанією під час інтенсивних інтерв'ю, проведених в Івано-Франківську та Львові в серпні 2016 року. Звіт містить кілька розділів, де доступні лише дані національного рівня.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 4, 8, 9, 11.  
ПНВ: -.





## SMART-ІНФРАСТРУКТУРА У СТАЛОМУ РОЗВИТКУ МІСТ: СВІТОВИЙ ДОСВІД ТА ПЕРСПЕКТИВИ УКРАЇНИ / ЦЕНТР РАЗУМКОВА. КИЇВ, 2021. 400 С.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика підготовлена експертами Центру Разумкова за підтримки Представництва «Фонду Фрідріха Науманна за Свободу» в Україні (2021).

### Рівень охоплення територій

Всеукраїнський.

### Мета

Вивчення комплексу питань розбудови смарт-інфраструктури у сталому розвитку міст, визначення перешкод, можливостей і потенційних шляхів впровадження смарт-технологій містами, «вбудовування» концепції «Розумне місто» у містобудівні плани та подолання деструктивних впливів стрімких процесів урбанізації.

### Методологія

У доповіді аналізуються сучасні тенденції реалізації концепції «Розумне місто» у сталому розвитку міст з особливою увагою до мегатрендів структурних змін у світовій економіці крізь призму поширення цифрових технологій, розвитку цифровізації та стрімких процесів урбанізації. Детально розглядаються головні характеристики та функції смарт-інфраструктури, перешкоди на шляху до її розбудови, потенційні переваги і виклики впровадження смарт-технологій у фізичну інфраструктуру міста. Окремий розділ присвячено світовому досвіду розбудови смарт-інфраструктури в частині законодавчого, інституційного та фінансового забезпечення.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 9;  
ПНВ: -.



## U-REPORT: ОЦІНКА ЯКОСТІ РОБОТИ МІСЦЕВИХ СУДІВ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ. ПРЕЗЕНТАЦІЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАННЯ УЧАСНИКІВ СУДОВИХ ПРОВАДЖЕНЬ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ. ІВАНО-ФРАНКІВСЬК, 2019 Р.

### Тип публікації/Ініціатор/Виконавець/Фінансування/Рік

Аналітика здійснена ГО «Українська молодіжна група» у партнерстві з Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України Івано-Франківської області та Навчально-науковим Центром соціологічних досліджень ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника» згідно меморандуму про партнерство і співробітництво. Проект здійснено в рамках конкурсу проектів неурядових організацій на отримання грантів на проведення опитувань громадян-учасників судових проваджень щодо їхньої задоволеності роботою судів України з використанням карток громадянського звітування (КГЗ) Програми USAID «Нове правосуддя» (2019).

### Рівень охоплення територій

Регіональний (Івано-Франківська область).

### Мета

Проект спрямований на вивчення думок учасників судових проваджень на предмет оцінювання якості роботи судових інституцій за методикою карток громадського звітування (КГЗ), що затверджена рішенням Ради суддів України № 28 від 02 квітня 2015 року.

### Методологія

опитування проводилося в усіх судових установах Івано-Франківської області на базі спеціалізованої цифрової платформи на основі карток громадського звітування. Теоретична генеральна сукупність оцінена на основі спеціальних повідомлень судових установ про середню чисельність відвідувачів упродовж одного робочого дня. За усередненими офіційними повідомленнями судових установ Прикарпаття з'ясовано, що впродовж одного робочого дня близько 1300 громадян відвідують судові установи краю. Найбільша частка навантаження (31,7%) потоку відвідувачів припадає на Івано-Франківський міський суд. Аудиторія опитування складає 1400 інтерв'ю, що охоплюють усі судові інституції Івано-Франківської області.

### Рекомендовані сфери застосування

ЦСР: 16;  
ПНВ: 2, 4, 8.

# ДОДАТОК 2

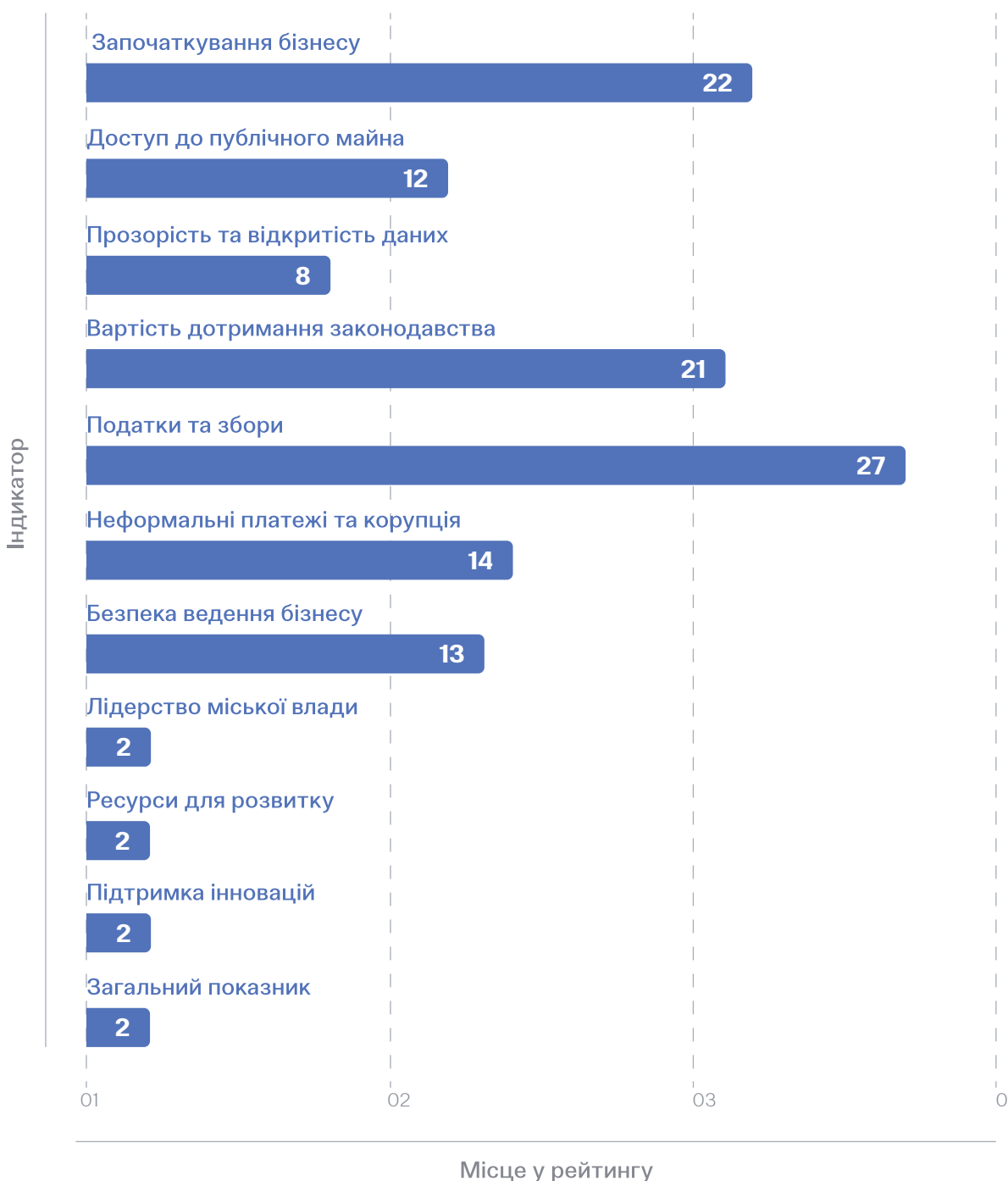
Івано-Франківськ  
у рейтинггах



## ІВАНО-ФРАНКІВСЬК У РЕЙТИНГАХ

Цей додаток пропонує розширений, анотований огляд рейтингів, на радар яких потрапила Івано-Франківщина. Пропонуємо читачам ознайомитися із структурою та ключовими індикаторами. Докладний аналіз даного напрямку ми представимо згодом у формі окремого дослідження.

ІКМ 2021: Івано-Франківськ



## **1. Індекс конкурентоспроможності міст України (ІКМ) [див. Каталог: 42]**

ІКМ - це агрегований індикатор, що складається з 10 компонентів врядування (субіндексів) для оцінки конкурентоспроможності міст:

1. Започаткування бізнесу.
2. Доступ до публічного майна.
3. Прозорість та відкритість даних.
4. Вартість дотримання законодавства.
5. Податки та збори.
6. Неформальні платежі та корупція.
7. Безпека ведення бізнесу.
8. Лідерство міської влади.
9. Ресурси для розвитку.
10. Підтримка інновацій.

Кожен компонент містить один або декілька вимірів, інформація для яких заснована на статистичних даних або даних опитування бізнесу.

Базове дослідження із розрахунку даного індексу здійснювалось у 2019/2020 рр., під час якого було охоплено 23 обласні центри України та місто Київ.

Опитування в межах ІКМ-2021 включає 45 найбільших міст України, за винятком окупованих територій Донецької, Луганської областей, АР Крим, м. Севастополя.

Відповідно до даних ІКМ 2019/2020, м. Івано-Франківськ посів 2 місце по Україні із результатом 66,95 балів. Перше місце отримав Хмельницький - 72,96 балів. За результатами індексу 2021, Івано-Франківськ все ще залишився на 2-му місці із результатом у 65,41 бали. Хмельницький продовжує утримувати лідерство із результатом у 67,65 бали.

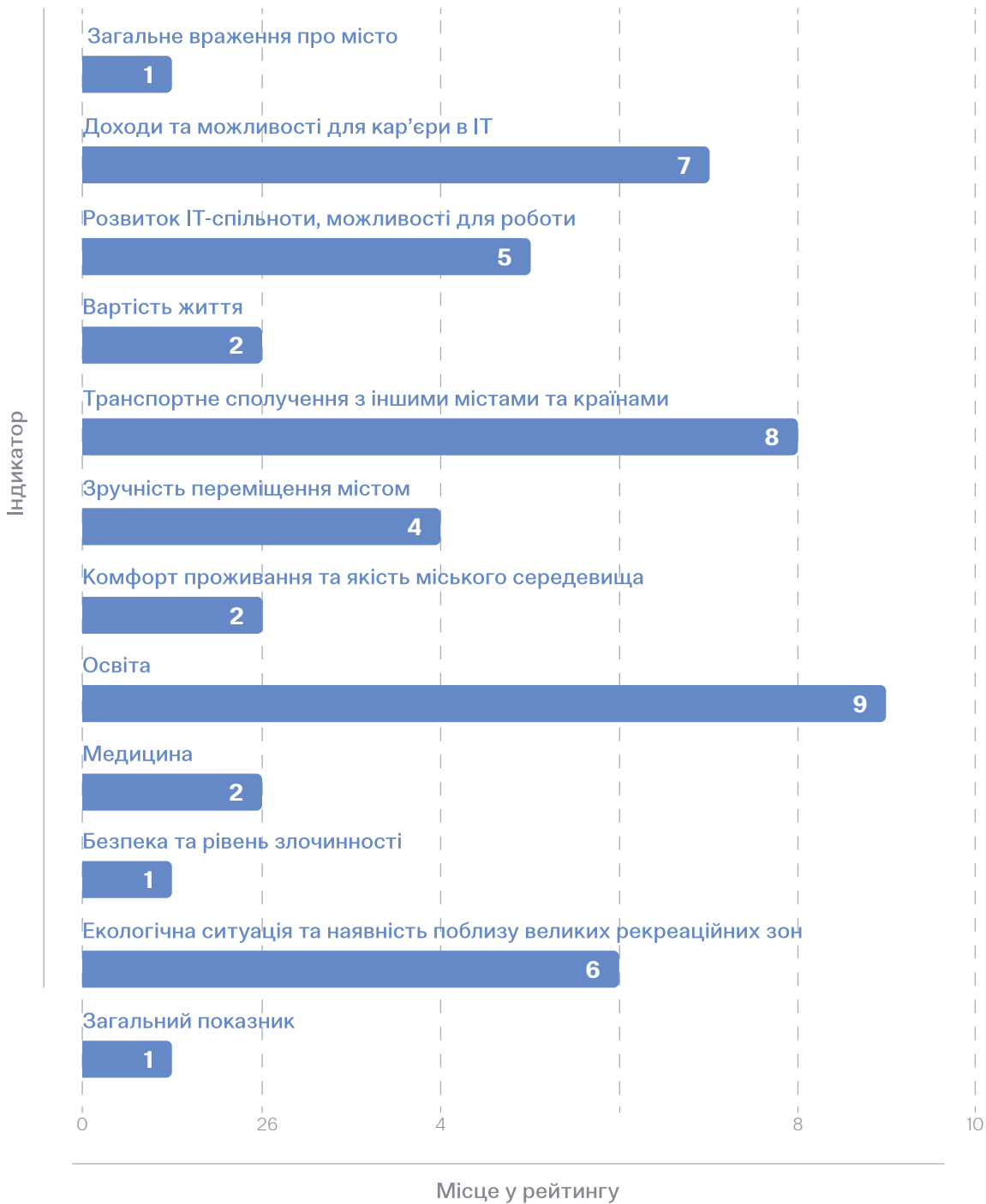
## **2. Рейтинг міст DOU [див. Каталог: 59]**

Рейтинг міст DOU - це рейтинг міст України за зручністю для роботи і проживання ІТ-спеціалістів.

Даний індекс включає в себе такі характеристики міста, що впливають на комфорт людини, яка зайнята в ІТ:

1. Загальне враження про місто.
2. Доходи та можливості для кар'єри в ІТ.
3. Розвиток ІТ-спільноти, можливості для роботи та професійного розвитку.
4. Вартість життя.
5. Транспортне сполучення з іншими містами та країнами.
6. Зручність переміщення містом (транспорт, затори, пішохідні зони).
7. Комфорт проживання та якість міського середовища (благоустрій, стан будівель, вулиць, зелених насаджень, розвиток торгівлі, послуг, відпочинкової сфери).
8. Освіта.
9. Медицина.
10. Безпека та рівень злочинності.
11. Екологічна ситуація та наявність поблизу великих рекреаційних зон (море, гори, національні парки та заповідні території).

Відповідно до Рейтингу міст DOU 2020, м. Івано-Франківськ зайняв 1 місце.

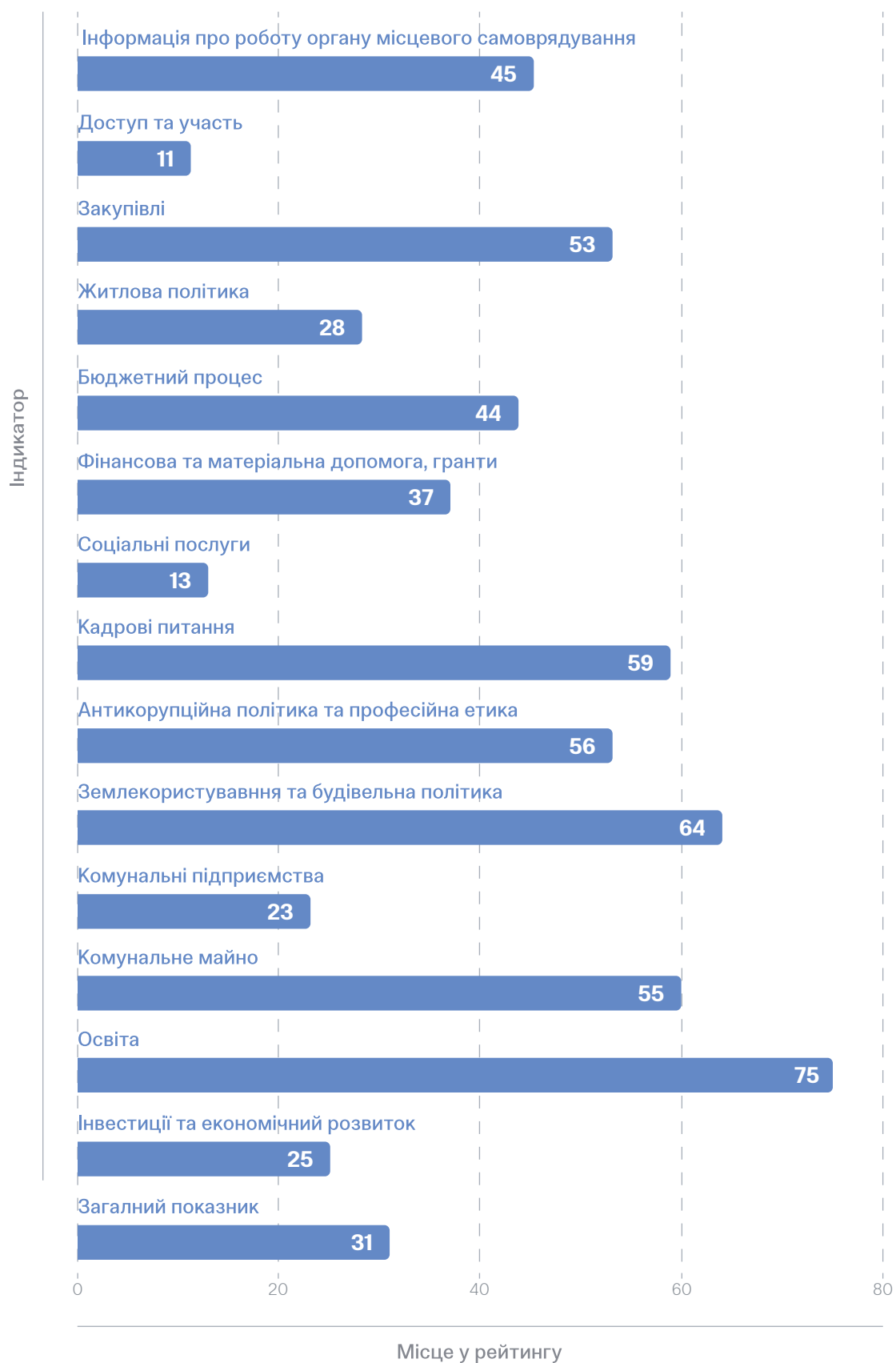


### 3. Рейтинг прозорості та підзвітності міст України #TransparentCities - Transparency International Ukraine [див. Каталог: 61]

3.1. Рейтинг прозорості 100 найбільших міст України – результат оцінки прозорості діяльності міських рад 100 найбільших міст України.

Даний індекс включає в себе наступні індикатори:

1. Інформація про роботу органу місцевого самоврядування.
2. Доступ та участь.
3. Закупівлі.
4. Житлова політика.



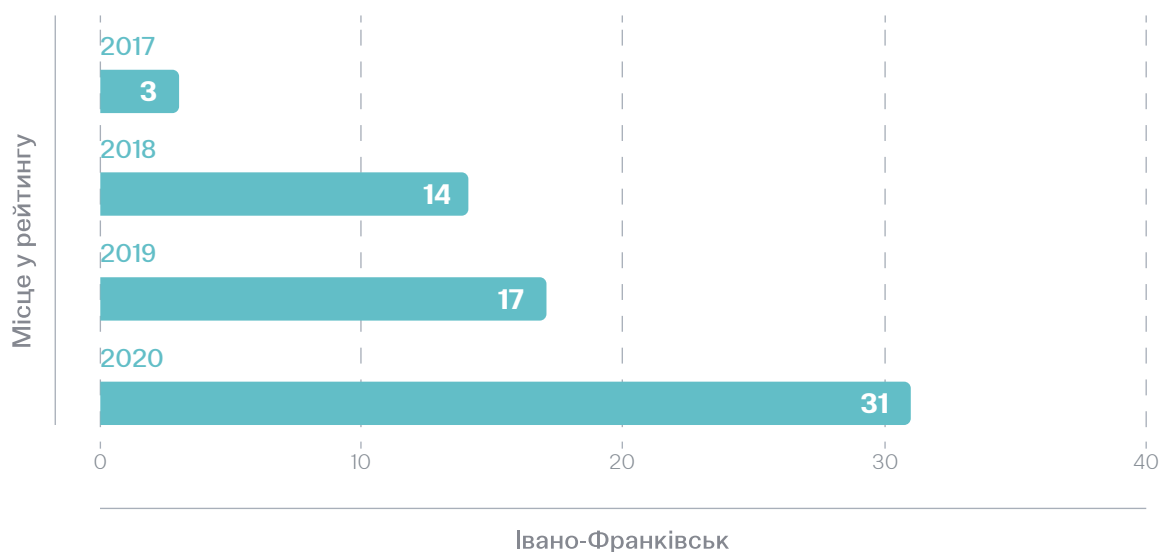
5. Бюджетний процес.
6. Фінансова та матеріальна допомога, гранти.
7. Соціальні послуги.



8. Кадрові питання.
9. Антикорупційна політика та професійна етика.
10. Землекористування та будівельна політика.
11. Комунальні підприємства.
12. Комунальне майно.
13. Освіта.
14. Інвестиції та економічний розвиток.

За підсумками 2020 р. м. Івано-Франківськ посів 31 місце в рейтингу, опустившись на 14 пунктів порівняно із 2019 роком.

Івано-Франківськ: 2017-2020



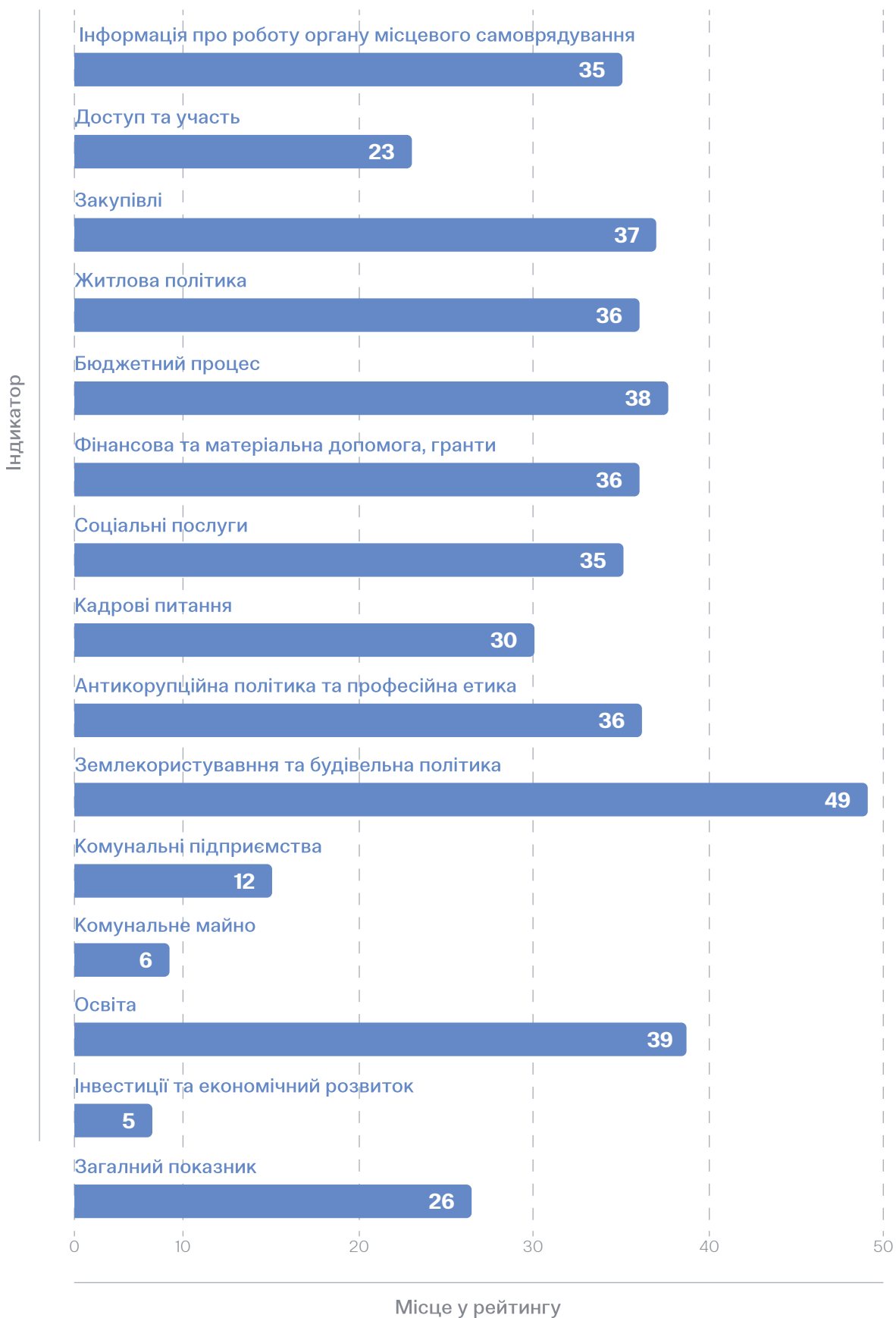
Загалом, починаючи з 2017 р., позиція міста у даному рейтингу постійно зменшується. Це, ймовірно, вказує на те, що міська рада вкладає недостатньо зусиль для того, щоб підвищувати рівень прозорості (у порівнянні із іншими містами). Вважаємо цю ситуацію такою, що потребує додаткової уваги. Адже зростання рівня прозорості діяльності органу місцевого самоврядування здатне позитивно вплинути на зростання рівня довіри до його діяльності зі сторони населення. А зростання рівня довіри здатне забезпечити довгострокову соціально-економічну стабільність, а також підвищити стійкість влади в несприятливі часи, зокрема в часи економічних криз, чи то пак пандемій.

3.2. Рейтинг підзвітності 50 міст України дозволяє оцінити, наскільки задекларовані у нормативно-правових актах і публічній комунікації зобов'язання міської влади співмірні із практикою та реальним досвідом жителів громади.

Даний рейтинг включає в себе ті ж індикатори, що і рейтинг прозорості.

За підсумками даного рейтингу місто Івано-Франківськ зайняло 26 позицію. Це говорить про те, що у питаннях підзвітності є прогалини, над виправленням яких потрібно працювати.

Примітка. Ситуація із підзвітністю в межах досліджуваних міст є достатньо негативною, а тому позиція міста у даному рейтингу за тими чи іншими складовими є відносною.



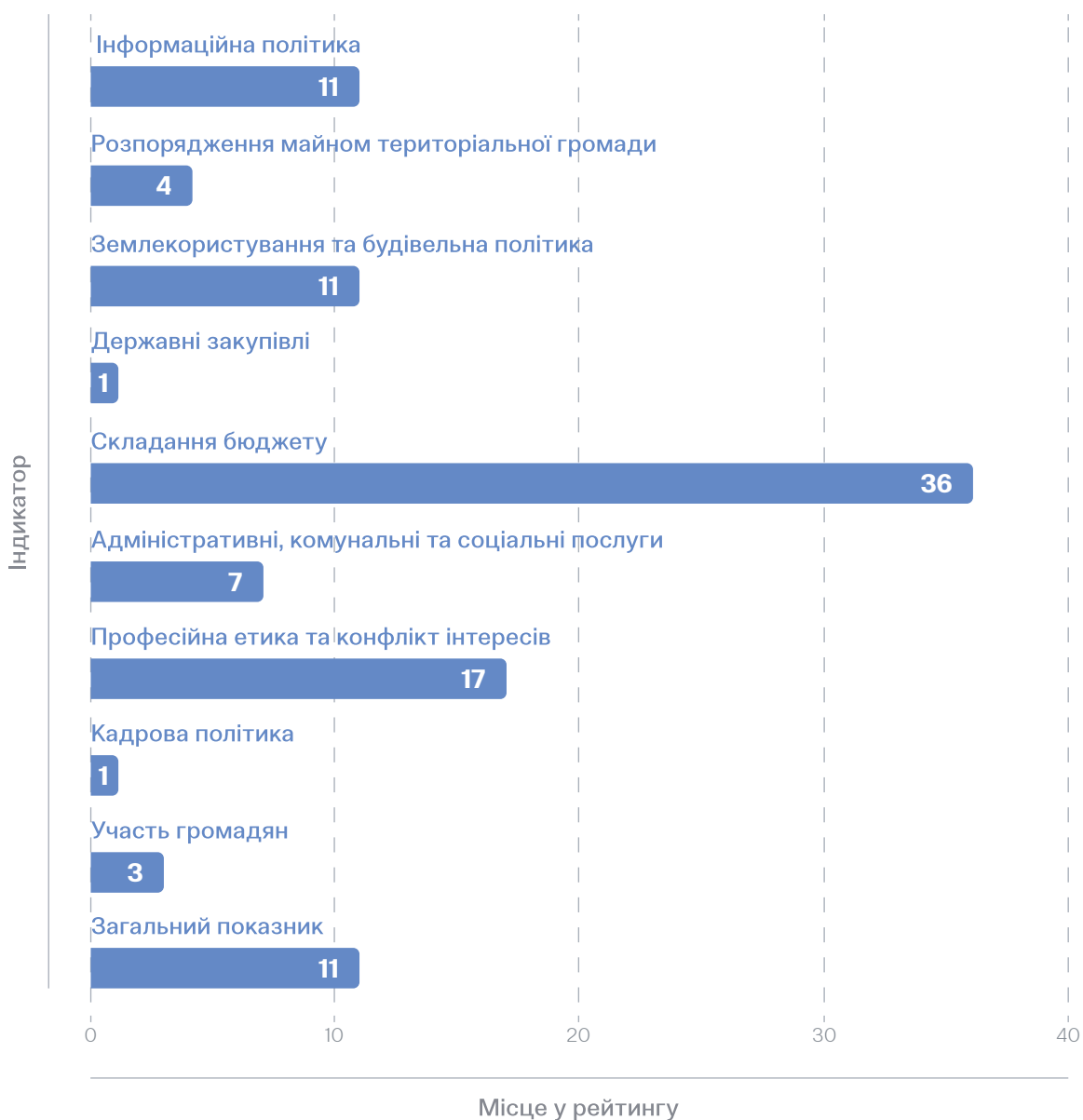
#### 4. Прозорість та фінансове здоров'я 50 найбільших міст та 24 регіонів [див. Каталог: 55]

4.1. Рейтинг прозорості. Даний рейтинг відображає дані щодо прозорості 50 міських рад, отримані шляхом опитування та збору інформації з інших доступних населенню джерел. Рейтинг розраховується словацькою недержавною неприбутковою організацією INEKO та українським аналітичним центром МЦПД починаючи з 2012 року.

У рейтингу прозорості включені 9 ключових індикаторів:

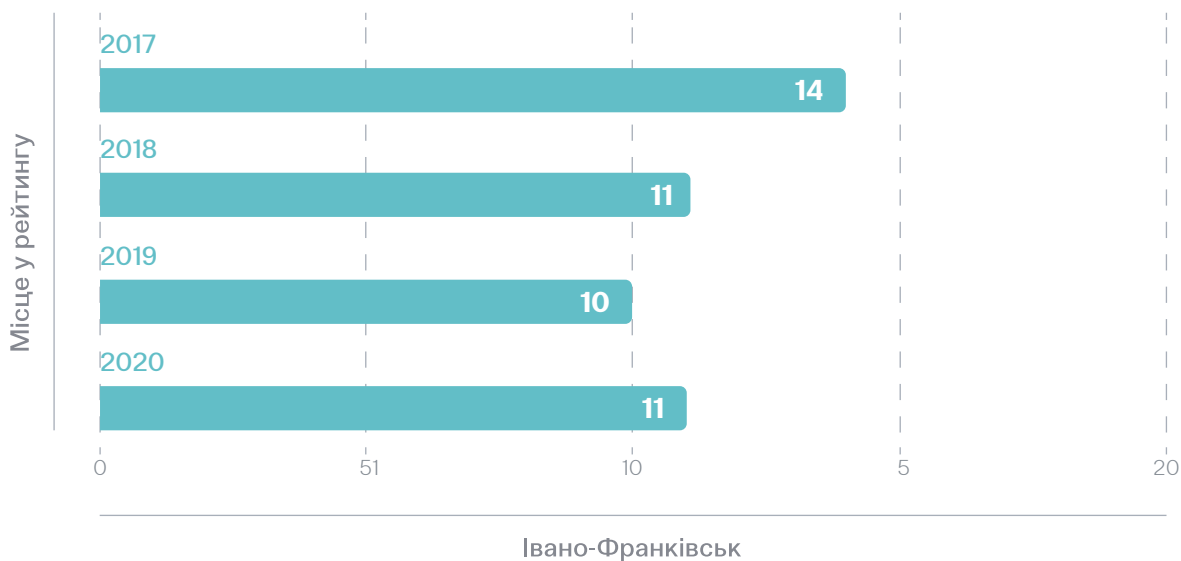
1. Інформаційна політика.
2. Розпорядження майном територіальної громади.
3. Землекористування та будівельна політика.
4. Державні закупівлі.
5. Складання бюджету.
6. Адміністративні, комунальні та соціальні послуги.
7. Професійна етика та конфлікт інтересів.
8. Кадрова політика.
9. Участь громадян.

#### Рейтинг прозорості міст 2020



За підсумками 2020 р. м. Івано-Франківськ зайняв 11-ту позицію цього рейтингу.

#### Івано-Франківськ: 2017-2020



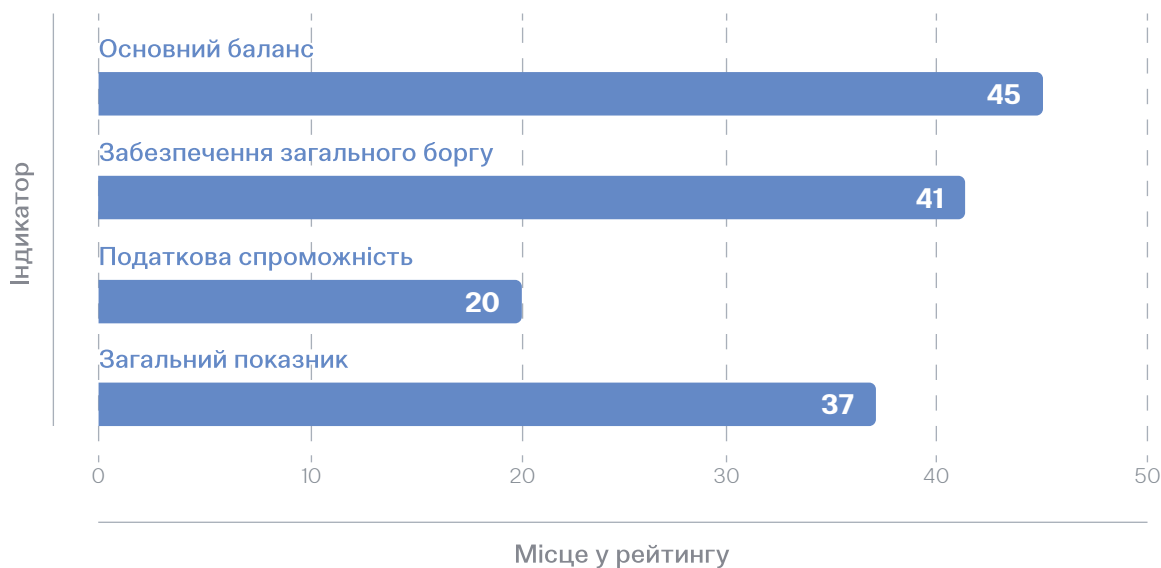
Загальна динаміка позиції міста демонструє стабільність та незначні коливання впродовж аналізованого періоду. Така ситуація вказує на поступовість підвищення прозорості, що дозволяє місту зберігати позиції з року в рік.

Зокрема, це відображається в зростанні загальних показників міста. Так, у 2017 р. місто перебувало в категорії С, а уже за підсумками 2020 р. перейшло в категорію А+.

Хоча для досягнення максимального рівня прозорості ще необхідно працювати, адже станом на останній рік Івано-Франківськ отримав 85% балів зі 100 можливих. Відповідно і досі існують сфери, які потребують покращень та підвищення прозорості.

#### 4.2. Рейтинг фінансового здоров'я

##### Рейтинг фінансового здоров'я 2019

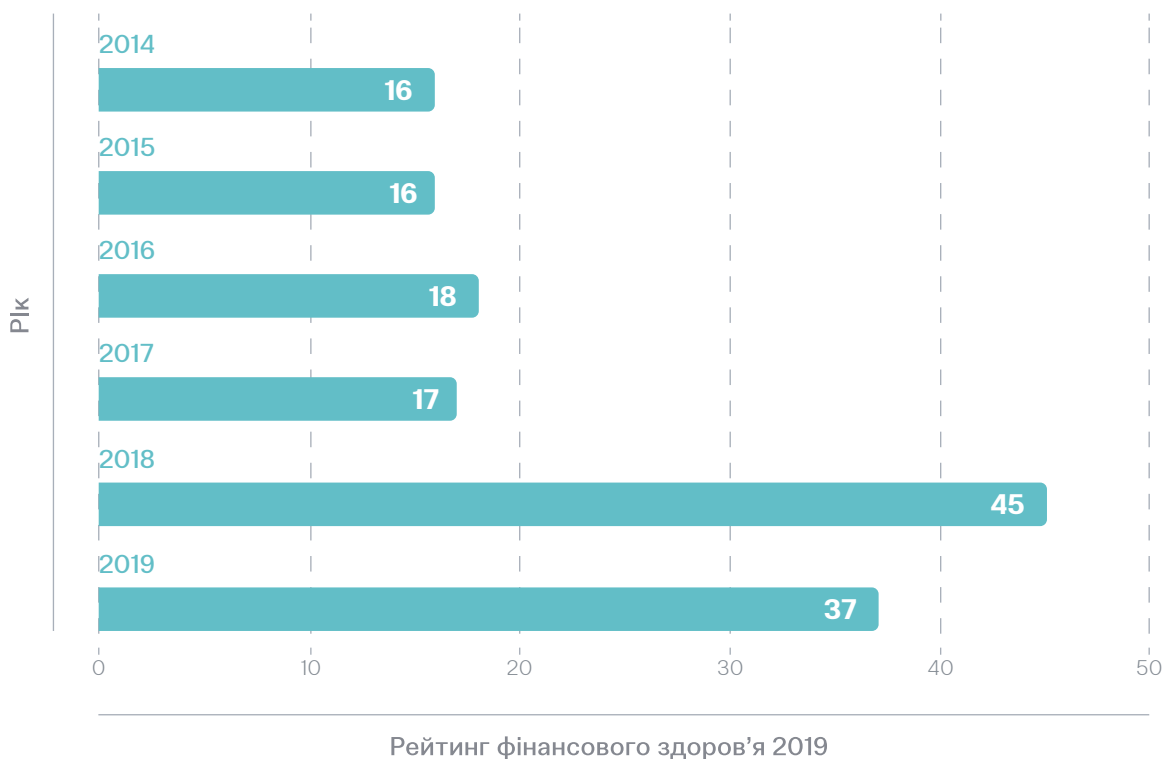


Даний рейтинг складається із 3-ох ключових індикаторів:

1. Основний баланс.
2. Забезпечення загального боргу.
3. Податкова спроможність.

За підсумками 2019-го року, м. Івано-Франківськ посів 37-ме місце.

Івано-Франківськ: 2014-2019



Примітка. У 2014-2017 рр. рейтинг налічував 20 - 22 міста. Починаючи з 2018 р. - 47.

Фінансовий стан міста – це підсумковий показник, який дозволяє виміряти фінансовий стан міста чи регіону та порівняти його з ситуацією у інших муніципалітетах чи з середнім значенням по країні.

Фінансове становище показує рівень ефективності фінансового управління містом або областю. Фінансове становище – це число за шкалою від 0 (найгірший) до 10 (кращий), незалежно від року, і розраховується як комбінація трьох обраних показників фінансової стійкості протягом останніх трьох років.

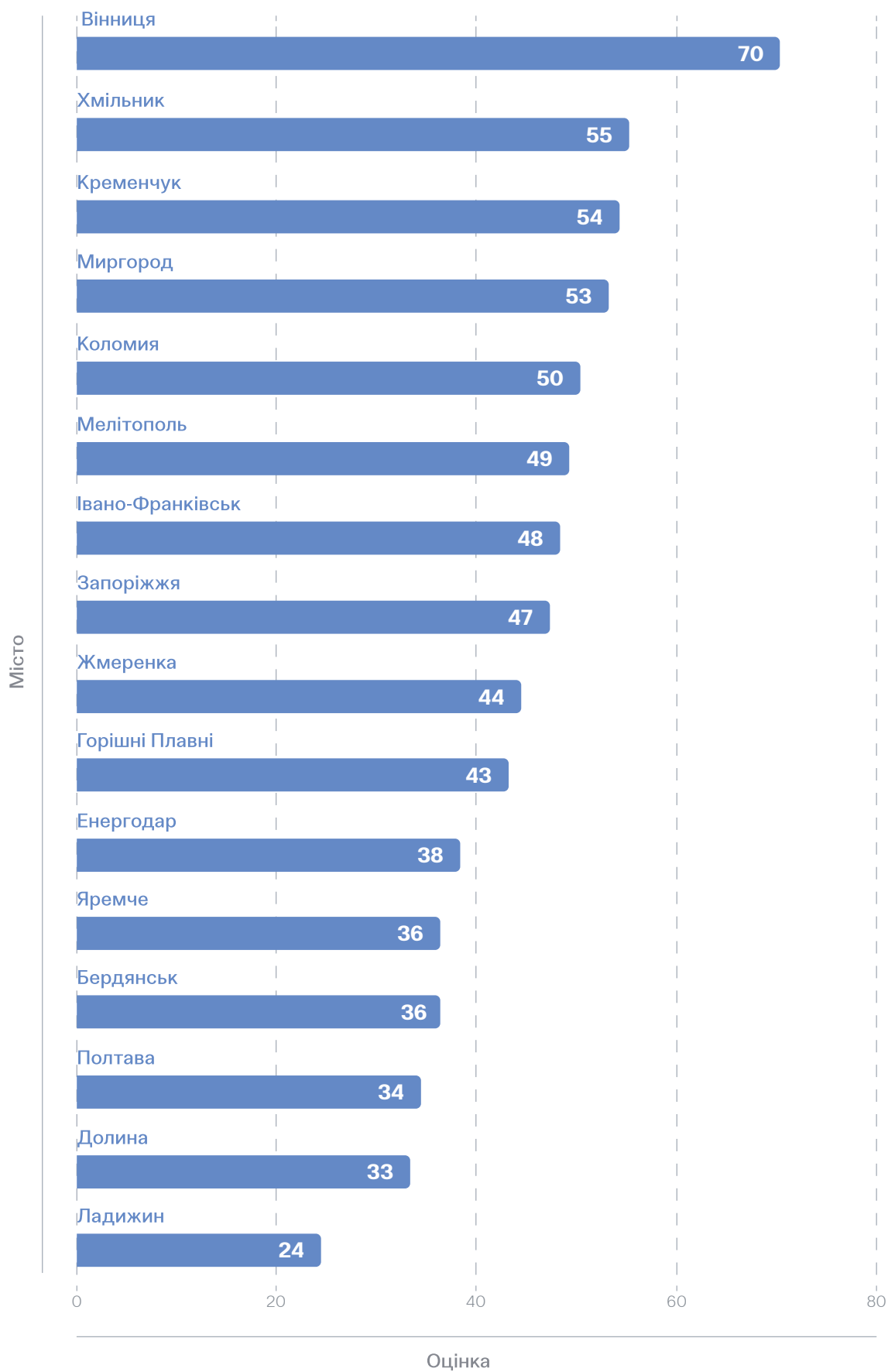
Загальна динаміка показника міста в даному рейтингу вказує на певну стабільність, яка має негативний відтінок. Адже починаючи із 2014-го року, рейтинг міста не піднімався вище оцінки С+ (зазвичай – рейтинг був на рівні С) і коливається в інтервалі від 4,6 до 5,5 бала. Відповідно важливо звернути увагу на даний показник та підвищити рівень фінансового здоров'я у громаді та ефективність бюджетного процесу загалом.

## 5. Індекс прозорості місцевих бюджетів [див. Каталог: 33]

Індекс прозорості місцевих бюджетів – показник, який має на меті оцінити рівень прозорості місцевих бюджетів.

Пілотний розрахунок даного індексу відбувся у 2018 р., із повторним заміром у 2020 р. для 16-ти міст, що є партнерами проекту "ПРОМІС".

### Індекс прозорості місцевих бюджетів: 2019



Оцінювання прозорості місцевого бюджету відбувається на підставі заповнення опитувальника, спрямованого на визначення ступеня відповідності місцевого бюджету критеріям прозорості. Опитувальник структуровано за етапами бюджетного процесу, а також за параметрами прозорості бюджетного процесу на місцевому рівні.

Під час складання переліку критеріїв оцінювання обрано 36 показників забезпечення прозорості місцевих бюджетів. Набір показників прозорості відповідає трьом узагальненим параметрам:

1. Відкритість інформації.
2. Забезпечення прозорості рішень.
3. Використання інноваційних практик.

Максимальна кількість балів, яку може отримати місто – 100.

- Відповідно до кількості балів місто відносять до однієї із наступних груп:
- 0-16 балів – непрозорий місцевий бюджет;
- 17-48 балів – задовільний рівень прозорості бюджету;
- 49-71 – високий рівень прозорості місцевого бюджету;
- 72-100 – інновативний рівень прозорості бюджету.

Відповідно до даного індексу, за результатами 2019-го року, Івано-Франківськ отримав 48 балів (задовільний рівень прозорості бюджету) та зайняв 7-му позицію із 16-ти міст.

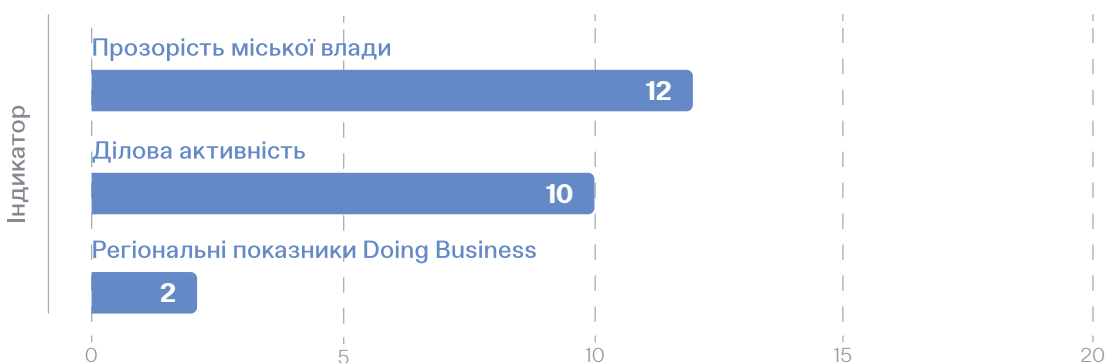
## 6. Найкращі міста для бізнесу “Forbes Ukraine” [див. Каталог: 48; 49]

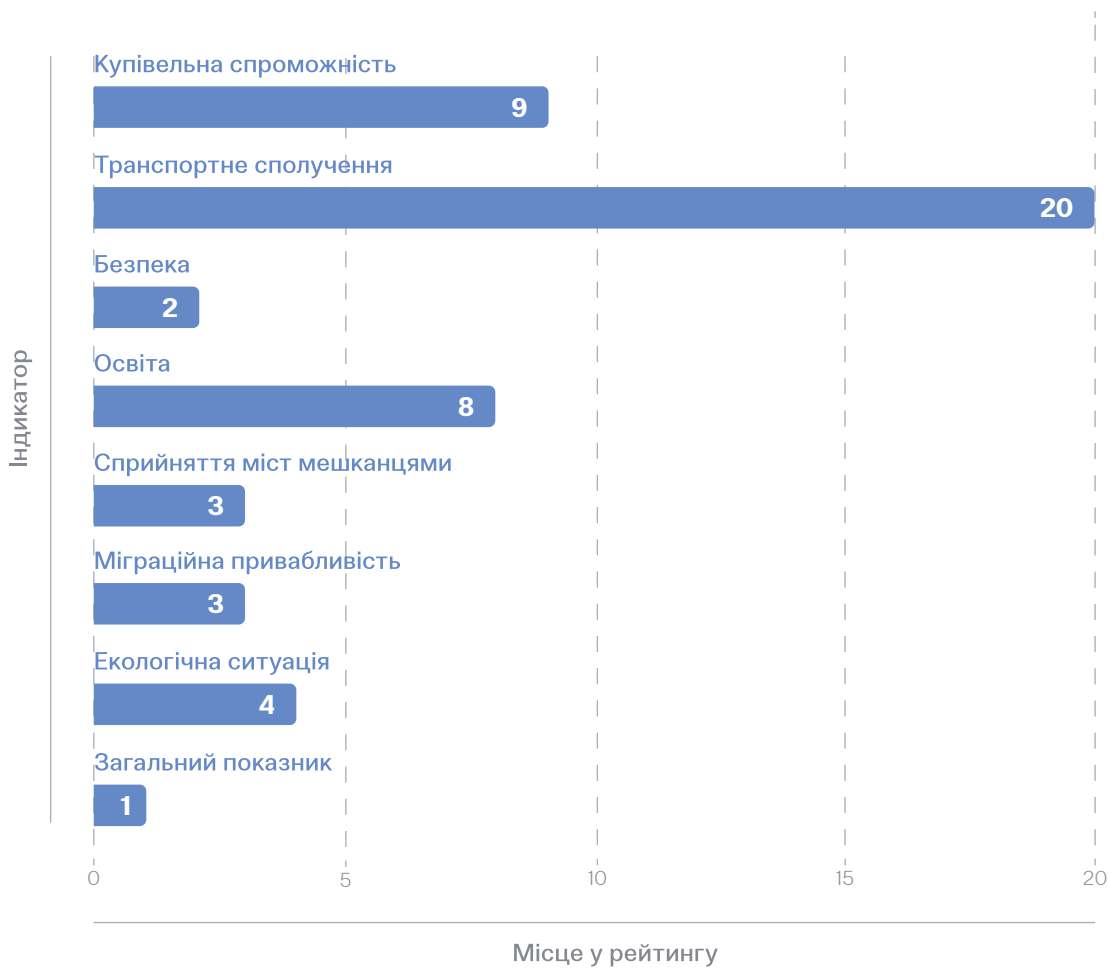
Даний рейтинг оцінює привабливість для бізнесу українських міст із кількістю населення понад 90 тис. людей. Рейтинг розраховано за спеціально розробленою 1000-бальною шкалою за 10 критеріями:

1. Прозорість міської влади.
2. Ділова активність.
3. Регіональні показники Doing Business.
4. Купівельна спроможність.
5. Транспортне сполучення.
6. Безпека.
7. Освіта.
8. Готовність до пандемії (у 2020 р. – сприйняття міст мешканцями).
9. Міграційна привабливість.
10. Екологічна ситуація.

Відповідно до результатів даного рейтингу, сформованого у 2020 р., місто Івано-Франківськ зі 720-ма балами зайняло 1-ше місце.

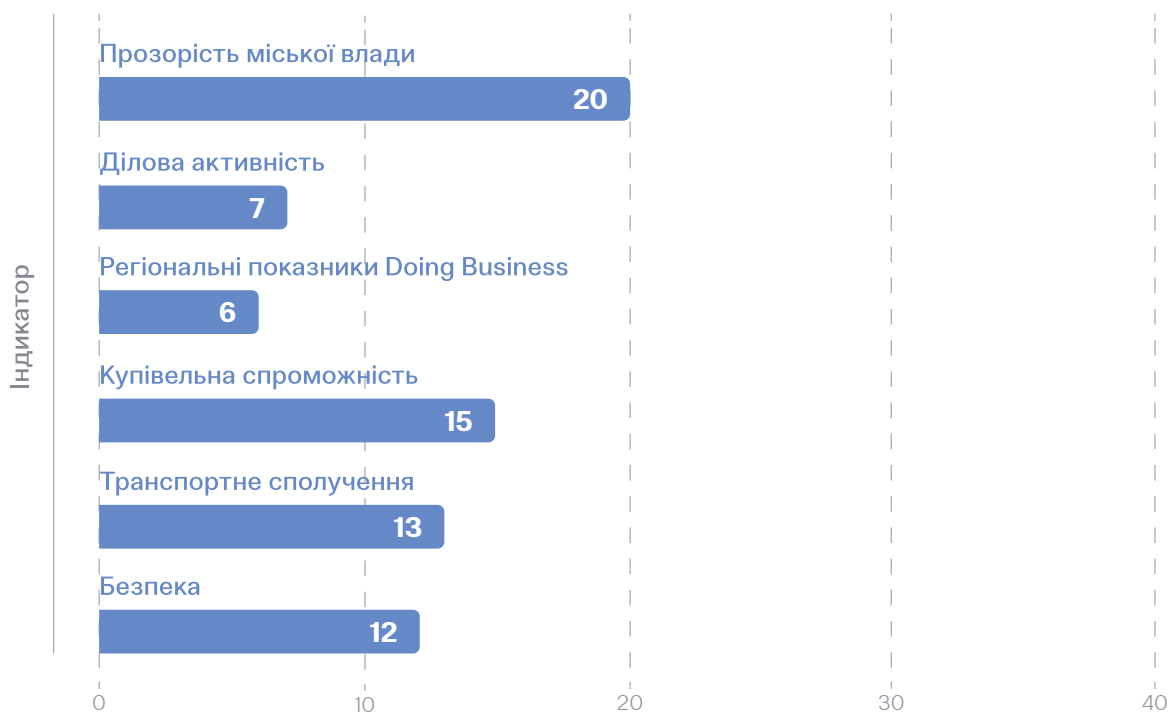
Найкращі місця для бізнесу «Forbes Ukraine»



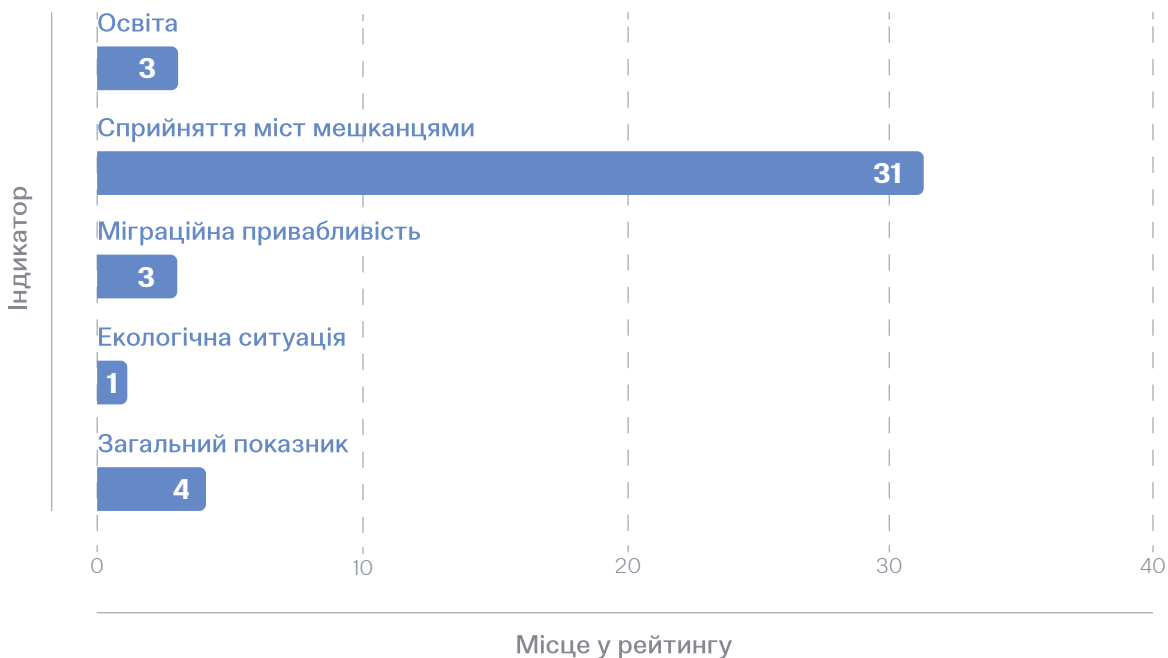


Хоча уже за підсумками рейтингу 2021 втратило 3 позиції та опинилось на 4-тій сходинці, помінявшись місцями з Києвом.

#### Івано-Франківськ: Найкращі міста для бізнесу 2021 «Forbes Ukraine»





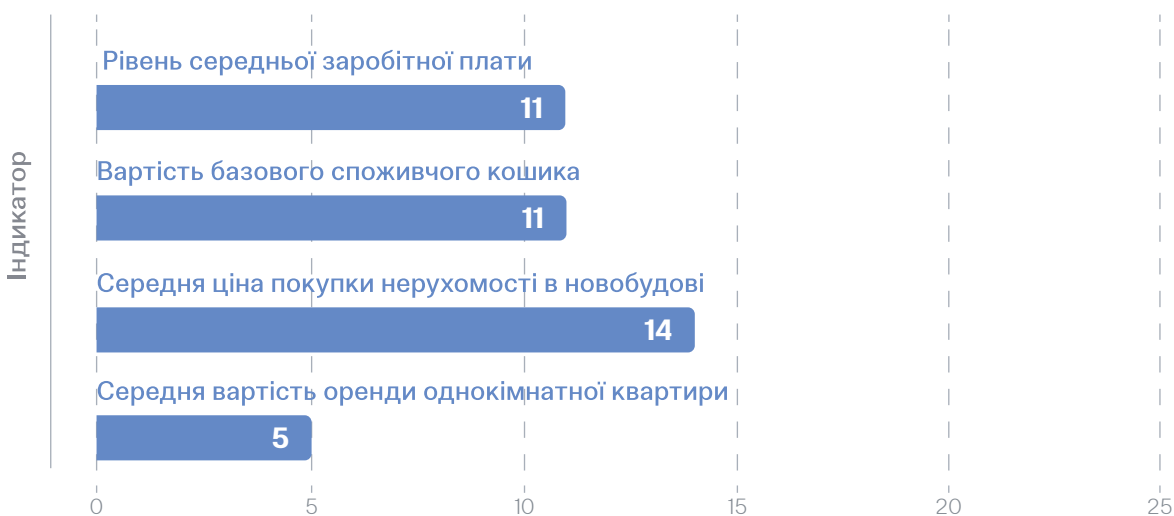


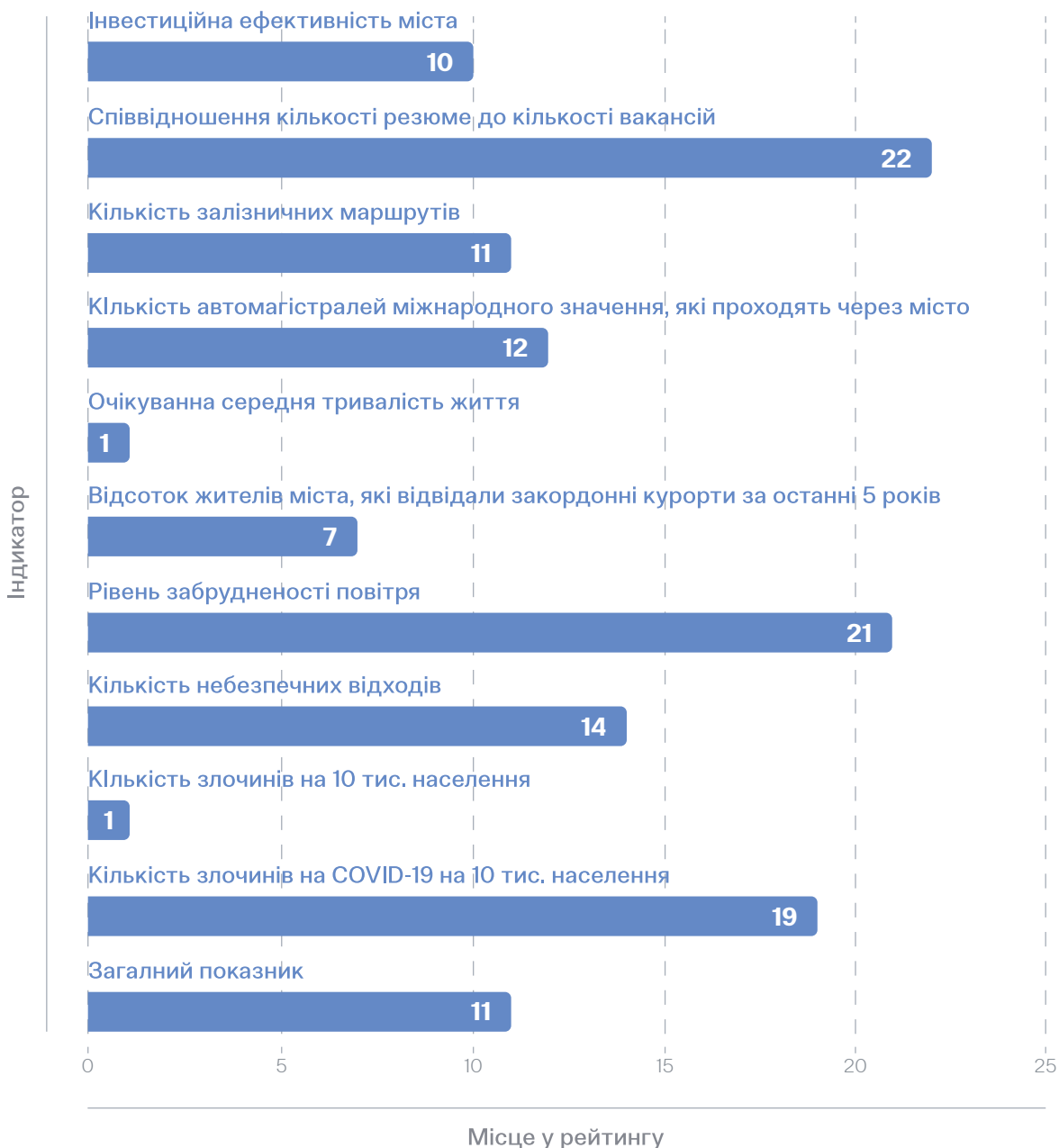
## 7. Рейтинг комфортності українських міст 2020 «Фокус» [див. Каталог: 60]

Даний рейтинг оцінює рівень життя в 22 українських обласних центрах та складається із 6-ти ключових блоків, у які входять 14 критеріїв:

1. Економічний стан і легкість пошуку роботи: середній рівень офіційної зарплати і вартість базового споживчого кошика, ціна покупки однокімнатної квартири економ класу, співвідношення пропозицій і попиту на ринку праці;
2. Транспортна інфраструктура: кількість залізничних маршрутів, кількість автомагістралей міжнародного значення, які проходять через місто;
3. Тривалість життя;
4. Мобільність населення: відсоток жителів міста, які відвідали закордонні курорти за останні 5 років;
5. Екологія: рівень забрудненості повітря, кількість небезпечних відходів;
6. Безпека проживання;

Рейтинг комфортності українських міст 2020 «Фокус»





У даному рейтингу за 2020 рік м. Івано-Франківськ посів 13-ту сходинку, розділивши її із м. Луцьк.

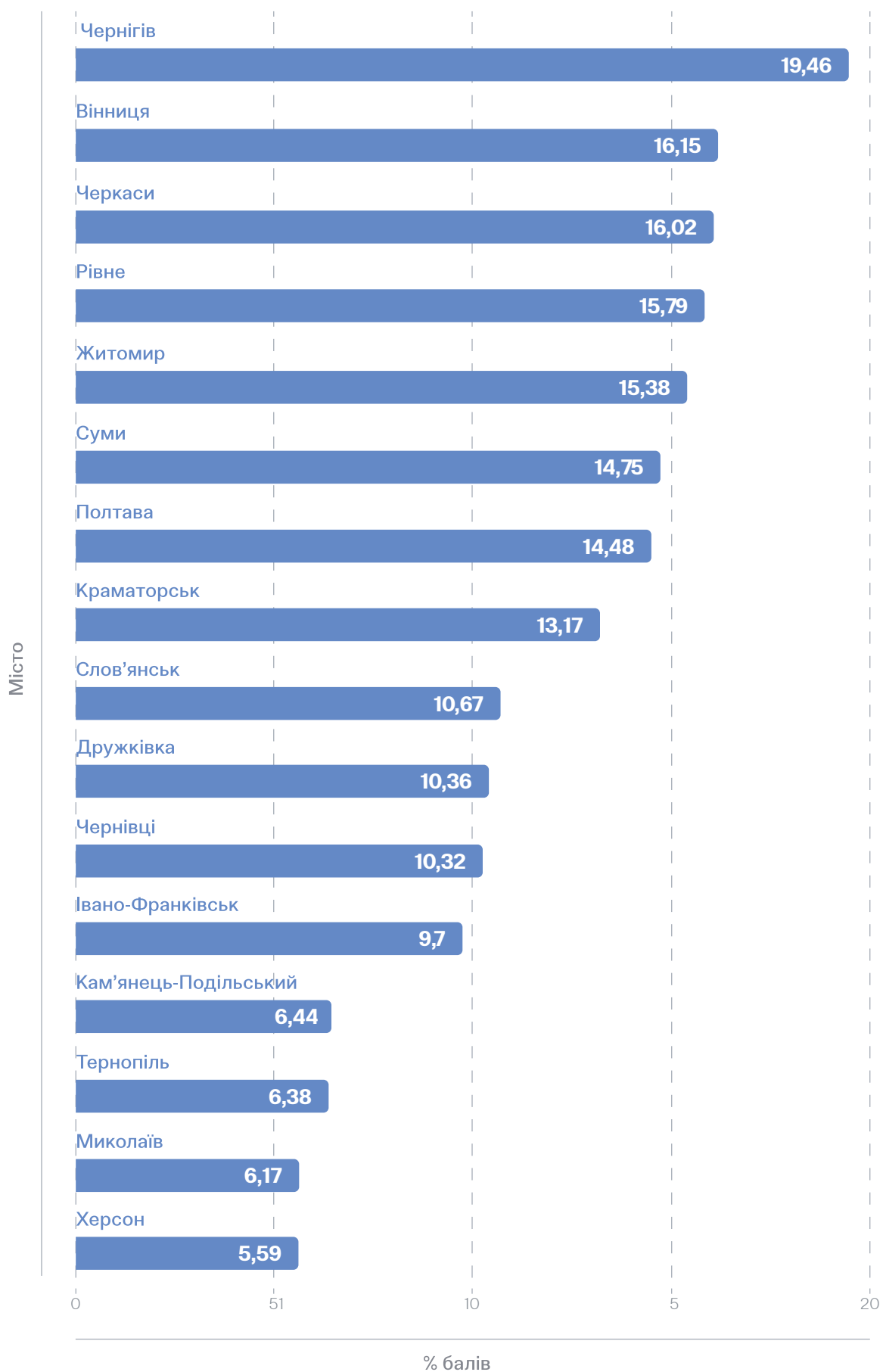
## 8. Рейтинг доступності українських міст «Тостер» [див. Каталог: 57]

Даний рейтинг ставить за мету оцінити урбаністичний простір міст на доступність. За останніми даними, фахівці із ініціативи Доступно.UA оцінили 13 українських міст на доступність. Перевірка відбувається в радіусі 500 м від точки, що вважається центром міста. Зазвичай такою точкою є міська рада. Команда перевіряє такі об'єкти та елементи:

- міська інфраструктура: наземні переходи, тротуари, велодоріжки;
- локації: адміністративні (міська рада, ЦНАП, центральна лікарня тощо) та бізнесові (заклади громадського харчування, аптеки, кінотеатри тощо).
- Також відбувається моніторинг:
- відділень Укрпошти та державних банків;
- громадського транспорту.

Відповідно до останніх даних, місто Івано-Франківськ зайняло 12 місце у рейтингу доступності «Тостер» із результатом 9,7%.

## Рейтинг доступності міст «Тостер»



## 9. Індекс публічності місцевого самоврядування - Громадянська мережа “ОПОРА” [див. Каталог: 34]

Індекс публічності – це загальнонаціональна кампанія моніторингу прозорості, відкритості та підзвітності діяльності органів і посадових осіб місцевого самоврядування. Об’єктом моніторингу є міські ради в обласних центрах України. У 2019 р. вимірювання здійснювалося також у тимчасово перенесених обласних центрах Донецької та Луганської областей.

Система показників Індексу публічності розроблена на основі положень українського законодавства та міжнародних стандартів у сфері публічності муніципальної влади.

Показники даного індексу групуються у 3 виміри:

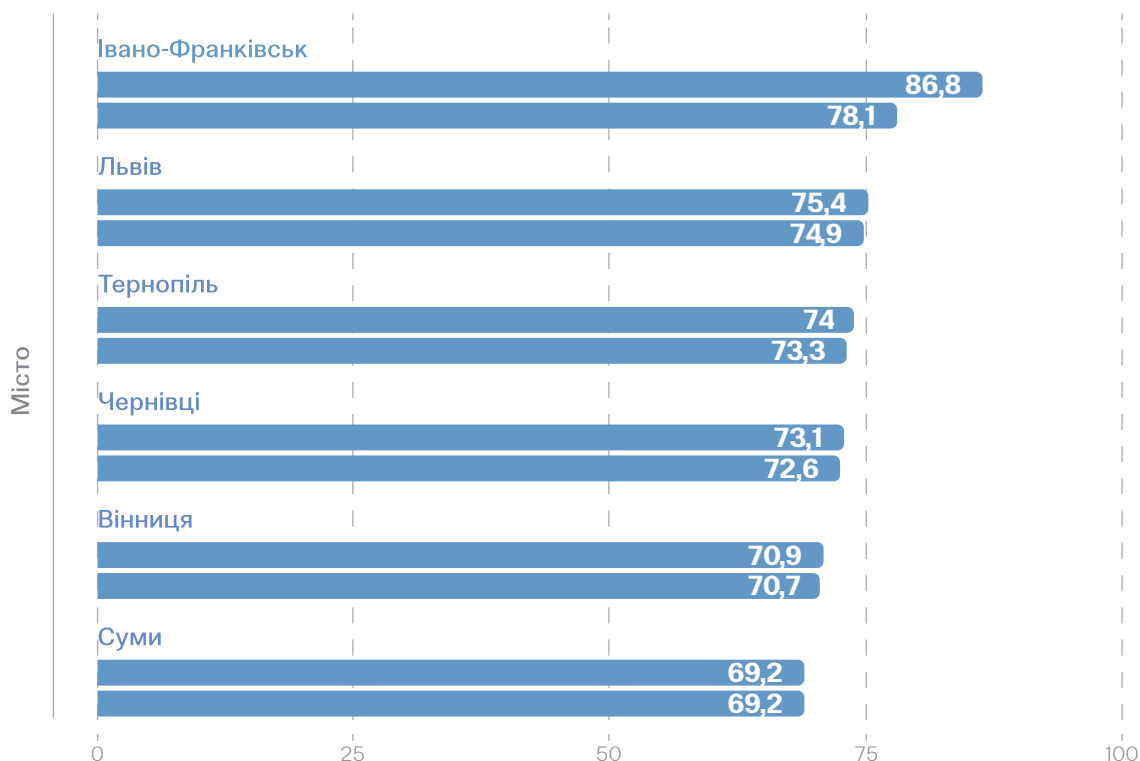
- публічність міського голови;
- публічність виконавчих органів;
- публічність депутатів.

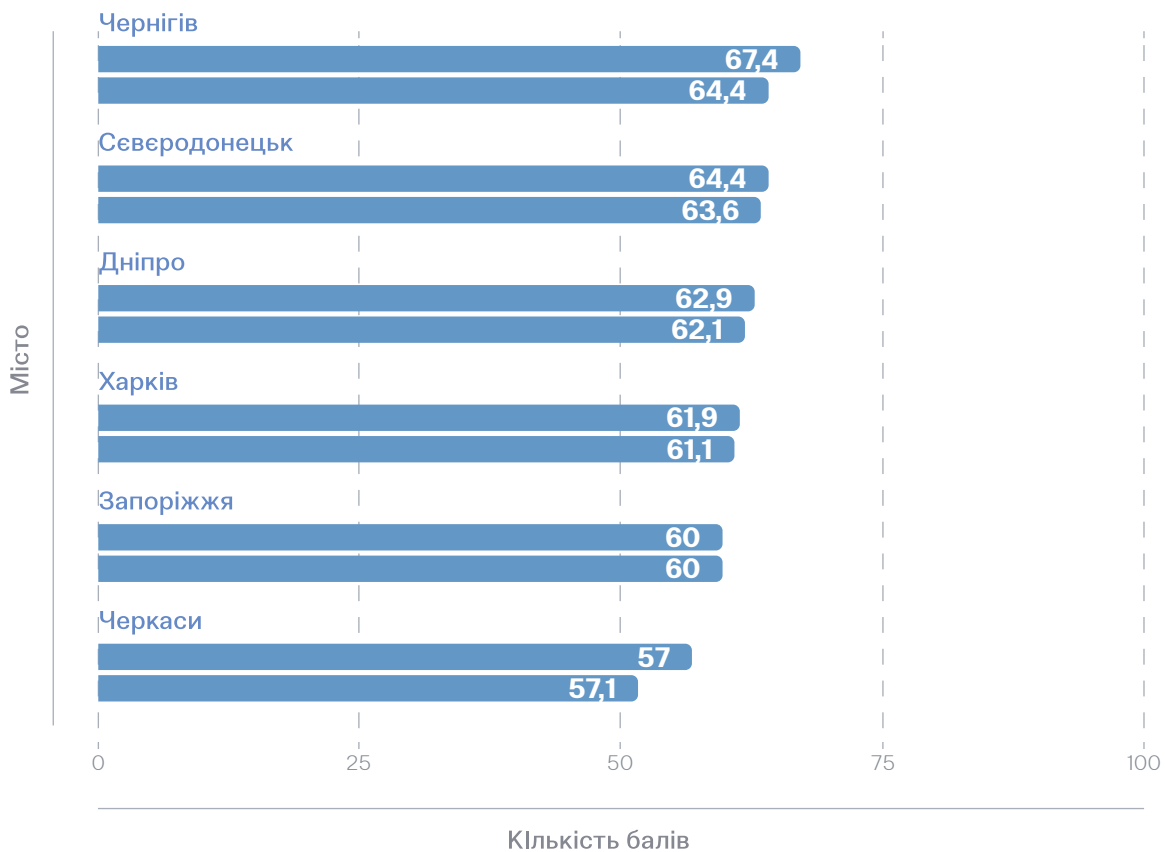
В залежності від кількості набраних балів місто може бути віднесене до однієї із 4 груп:

- публічне місто;
- задовільний рівень публічності;
- низький рівень публічності;
- непублічне місто.

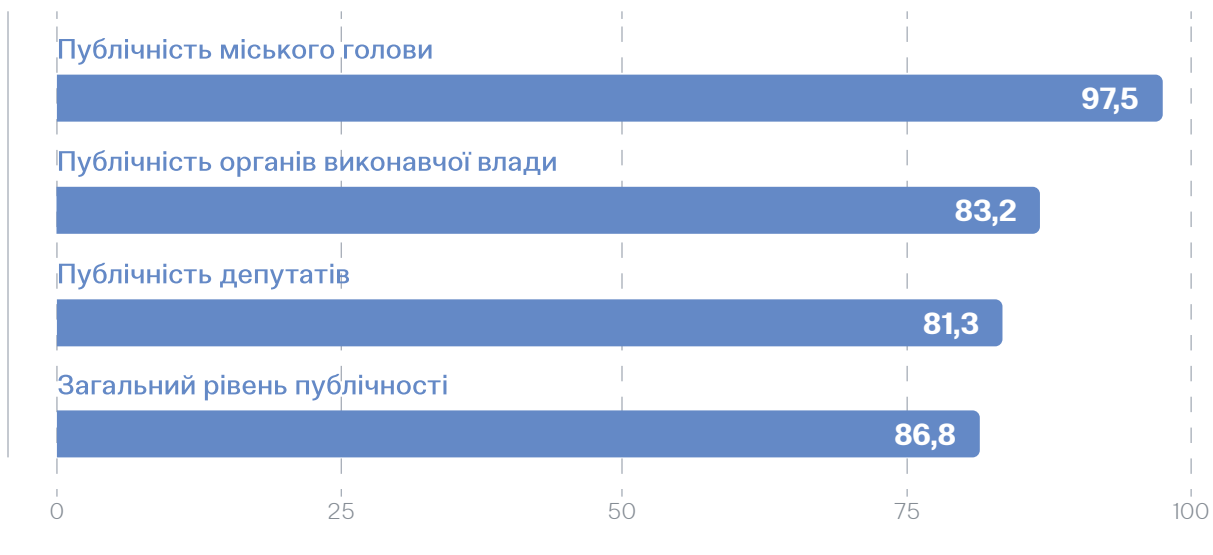
За підсумками сформованого Індексу публічності 2019 Івано-Франківськ отримав 86,8% та зайняв першу позицію у рейтингу публічності міст. Варто зауважити, що за результатами даного рейтингу Івано-Франківськ – це перше та єдине місто, яке потрапило в групу “Публічні міста”.

Індекс публічності місцевого самоврядування





#### Івано-Франківськ: Індекс публічності місцевого самоврядування



#### 10. Рейтинг міст України - Соціологічна група "РЕЙТИНГ" [див. Каталог: 75; 77]

Соціологічна група "РЕЙТИНГ" уже 6 років (починаючи з 2015 р.) проводить щорічне все-українське муніципальне опитування, мета якого – аналіз ставлення громадян до органів місцевого самоврядування та надання комунальних послуг.

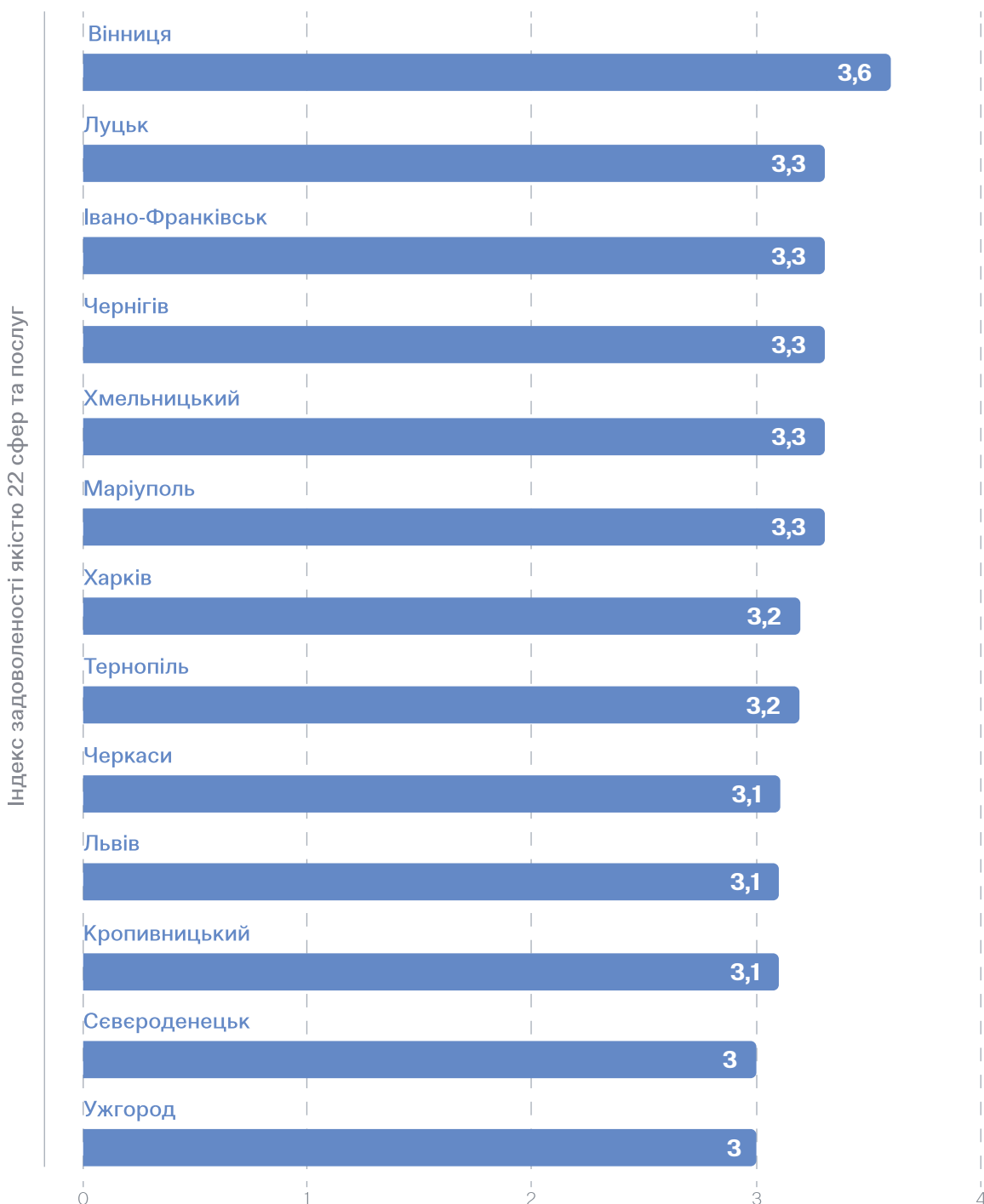
Одним із результатів даного опитування є формування рейтингу міст на основі Індексу задоволеності якістю 22 сфер та послуг.

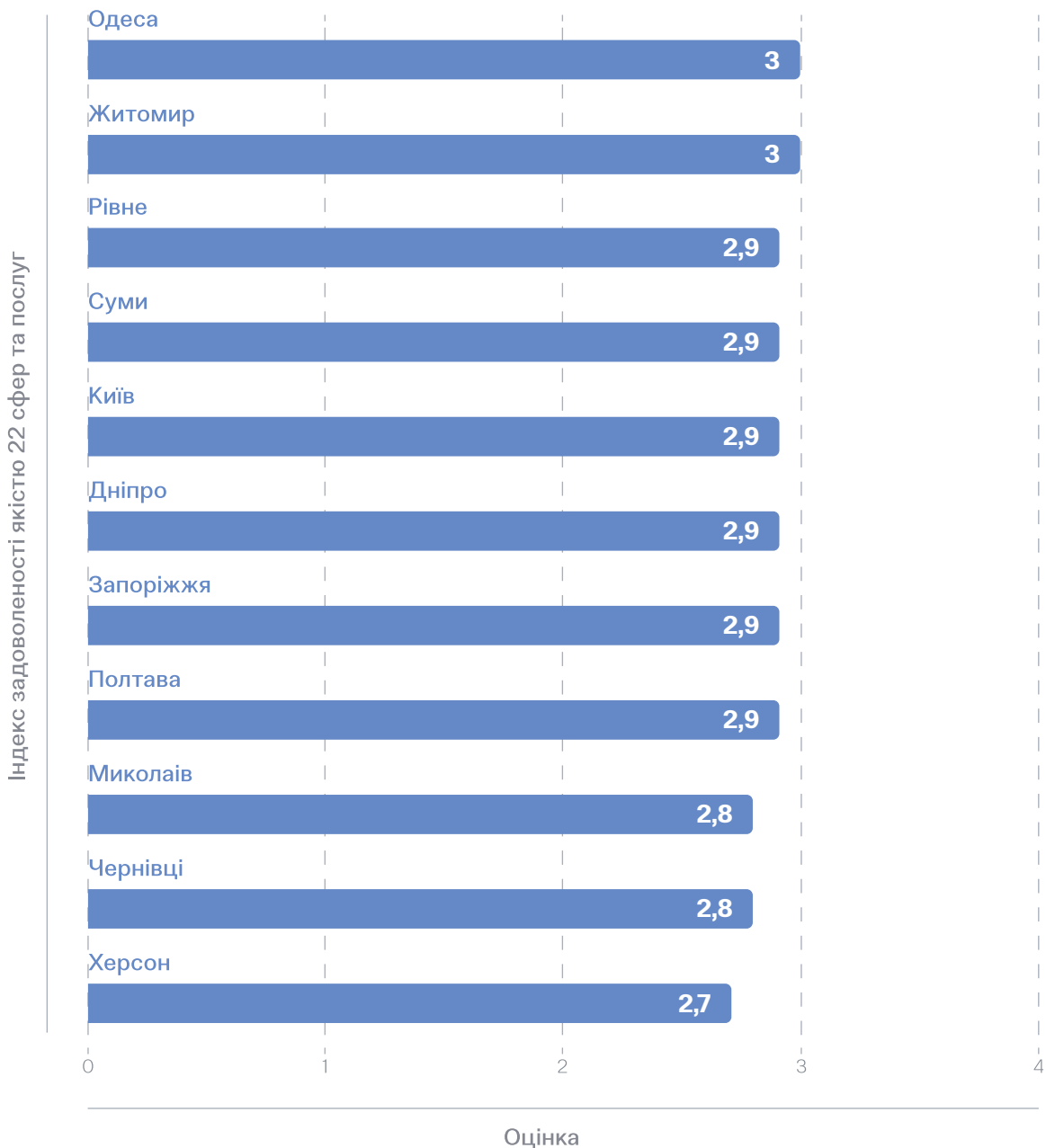
Усі послуги групуються у 4 сфери:

- комунальна сфера;
- інфраструктура;
- гуманітарна сфера;
- інші сфери.

За підсумками Рейтингу 2021 м. Івано-Франківськ посіло 2-6 місце із результатом у 3,3 бали, що рівнозначне “середньому” рівню якості надання комунальних послуг.

Індекс задоволеності якістю 22 сфер послуг

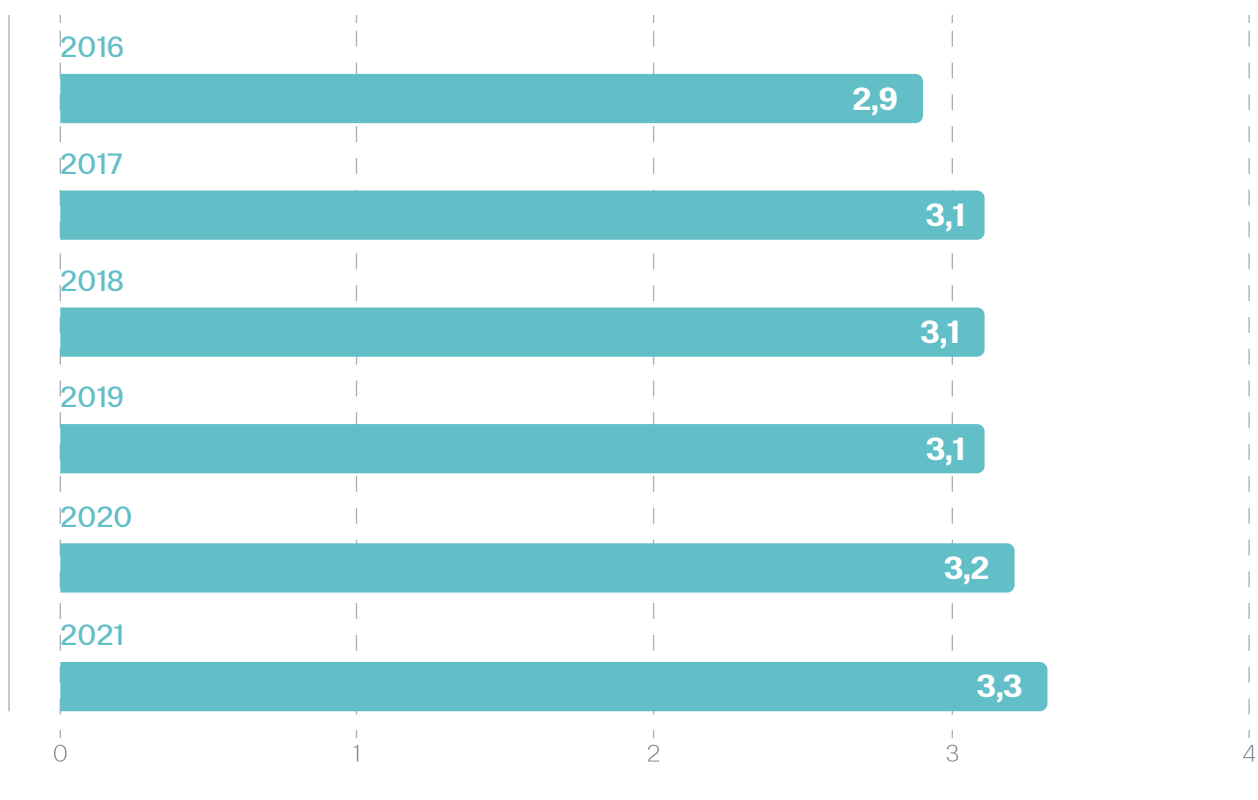




Що стосується динаміки м. Івано-Франківськ у даному рейтингу, то вона є позитивною.

Починаючи з 2016 р., місто перейшло із когорти міст за задоволеністю якістю послуг “Погано” в когорту “Середньо” – 2,9 бали у 2016 р.; 3,3 бали у 2021 році.

Проте простір для зростання, тобто для покращення якості надання комунальних послуг, все ще присутній, а відповідно існує необхідність у прийнятті рішень органами місцевої влади щодо покращення ситуації.





## —> ЦЕНТР СОЦІОЛОГІЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ ПРИКАРПАТСЬКОГО РЕГІОНУ

Структурний підрозділ Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника, діяльність якого спрямована на розвиток Прикарпатського регіону шляхом синергування експертних потенціалів та ресурсних можливостей Університету задля розробки політик та проектів рішень на основі даних.

## —> МИ СТВОРЮЄМО ДОСЛІДНИЦЬКІ РІШЕННЯ ДЛЯ СТАЛОГО РОЗВИТКУ ГРОМАД І ТЕРИТОРІЙ

Наші цінності:

- доброчесність
- професіоналізм
- діалог
- відкритість
- партнерство

## —> МИ ПРАЦЮЄМО

задля сприяння сталому розвитку громад і територій Івано-Франківської області шляхом створення передумов для трансферу технологій та знань, розвитку інноваційних кластерів крос- і міжсекторального співробітництва, впровадження смарт-спеціалізації у стратегічному плануванні на регіональному і місцевому рівнях, підвищення інфраструктурної, фінансової, кадрової спроможності територіальних громад, розробки політик і проектів доказових рішень на основі даних.

## —> НАШІ МОЖЛИВОСТІ

- проведення соціологічних та маркетингових досліджень
- розробка стратегій, концепцій, програм, планів заходів
- моніторинг та оцінювання стратегій, програм, рішень, діяльності та ін.
- розробка політик та проектів рішень на основі даних
- медіа-аналітика
- статистичний аналіз
- експертиза за сферами спеціалізації підрозділу

## —> КОМАНДА

підрозділу складається із 10 кваліфікованих експертів та аналітиків, спроможних забезпечувати міждисциплінарний консалтинг та фахову підтримку ініціатив через проведення досліджень та розробку політик і проектів рішень на основі даних.



## МЕРЕЖА ІНСТИТУЦІЙНОГО ПАРТНЕРСТВА

Центру в Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника забезпечує сталість та експертне консультування проектів за тематичними напрямками.

### На внутрішньо-університетському рівні:

Центр забезпечує організаційні потреби Університету з вивчення думок і поглядів студентів та викладачів, бере участь у реалізації стратегії Університету шляхом моніторингу та оцінювання її реалізації, моніторингу якості надання освітніх послуг в Університеті, залучається до роботи структурних підрозділів Університету, тематика та характер досліджень яких потрапляють у сферу спеціалізації.

### На зовнішньому рівні:

Центр позиціонує себе як аналітична інституція регіону українських Карпат, інтелектуальні продукти якої впливають на процеси регіонального та міжрегіонального розвитку через розробку політик і проектів рішень на основі даних за напрямками спеціалізації, є джерелом експертних коментарів та оцінок, які активно висвітлюються ЗМІ, реалізуються стейкхолдерами політики (влада, бізнес, громадські організації, медіа).



## СФЕРИ ДІЯЛЬНОСТІ

### «економіка»

- посилення економічної спроможності, інвестиційної привабливості та добробуту на Прикарпатті шляхом аналітичного забезпечення потреб регіону та розробки проектів рішень

### «освіта і молодіжні політики»

- зміцнення соціального капіталу регіону шляхом забезпечення аналітики освітніх процесів, розробки політик (рішень) покращення ефективності навчання в регіоні задля якісного розвитку молодіжних спільнот Прикарпаття та інвестицій в майбутнє

### «культура»

- розвиток культурного потенціалу Прикарпаття шляхом забезпечення належних даних аналітики культури та туристичної індустрії, просування спадщини та формування культури аналітично обґрунтованого прийняття рішень

### «соціальна політика та громадське здоров'я»

- створення комфортних та безпечних умов проживання, підвищення рівня якості життя населення, забезпечення рівного доступу до соціальних послуг шляхом розробки на основі досліджень проектів рішень для забезпечення потреб громад і територій

### «екологія»

- аналітика відповідального споживання та управління ресурсами
-





**ДЕТАЛЬНІШЕ ЗА АДРЕСОЮ:**

Навчально-науковий Центр соціологічних досліджень Прикарпатського  
регіону ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя  
Стефаника»

**76025, м. Івано-Франківськ, Шевченка 57, каб 511**

***[analytics.pnu.edu.ua](http://analytics.pnu.edu.ua)***